

nemlig den at undgå at støtte et allerede fremsat forslag om indgreb mod kriminelle fupasyllansøgere.

Regeringen har fremsat det nødvendige forslag. Begge de to forslagsstillere har råbt og skreget på handling. Nu er den mulig, og hvad ser vi så? De er på vild flugt fra tidligere udmeldinger. Det er simpelt hen ikke troværdigt.

I beslutningsforslag nr. B 161 fremsættes et forslag om oprettelse af EU-finansierede lejre i landene omkring de lande, flygtningene kommer fra. Det er jo et forslag, der allerede blev fremsat i 1986 ligeledes af Venstre. Det var ikke realiserbart dengang, og det er det slet ikke i dag.

Denne her situation har jo ikke ændret sig, og flygtningelejrene kan af indlysende grunde ikke etableres uden de lokale myndigheders samtykke.

Noget helt andet er så, at 95 pct. af verdens flygtninge befinder sig i nærområderne. Vi ser kun en brøkdel i Danmark. Der løses intet med forslaget, absolut intet. Det er altså både virkningsløst og tilmed ikke realiserbart. Forslagsstillerne ved det.

Forslagsstillerne ønsker at ændre de facto-begrebet. I forslaget fremsættes der ønske om en facitliste over forfølgelsesgrunde, der kan give anledning til de facto-status.

I dag foregår der en vurdering af overgrebenes karakter i den enkelte asylsag. Denne vurdering kan ikke erstattes af en positivliste. Der er ganske enkelt for mange gråzoner i disse sager, som må vurderes enkeltvis.

Endvidere indeholder forslaget en række punkter, hvor forslagsstillerne tydeligvis ikke har gjort deres hjemmearbejde, f.eks. foreslås det, at asylansøgerens fingeraftryk sammenholdes med fingeraftryk fra personer, der er sigtet for kriminalitet. Det mener vi har været praksis siden 1997. Det er spild af Folketingets tid at komme med den slags forslag.

Forslaget om alene at give midlertidig opholdstilladelse i den første periode på 7 år mener vi vil være hæmmende for enhver integrationsproces. Hvor skulle incitamentet være til f.eks. at komme i arbejde eller lære dansk for den sags skyld?

Forslagsstillerne foreslår en særlig indsats mod kriminelle asylansøgere. Her er udviklingen da totalt løbet fra forslaget. Regeringen har fremsat det nødvendige forslag, og det er sådan set bare at gribe til bollen – for at blive i et lidt

folkeligt sprog – for Venstre og De Konservative og stemme for lovforslag nr. L 191, så er den sag løst.

Ministerens mulighed for at ændre en udvisningsdom skal afskaffes. Jamen den eksisterer slet ikke, så derfor var det måske en god idé at lade være med fremsætte sådan et forslag.

Der er afslutningsvis tre ting at sige om forslaget. Punkt 1: Det er inhumant, det er ikke en retsstat værdigt. Punkt 2: Det er for sent til det meste af det, al den stund regeringen har fremsat forslag. Punkt 3: Det er varm luft til resten, og det må være en kort sammendragende konklusion.

De to partier burde i stedet leve op til de mange skingre udtalelser ved ikke at skabe usikkerhed om regeringens helt nødvendige indgreb over for de kriminelle fupasyllansøgere.

Jeg forstår ikke, hvordan man kan foretage sådanne kovendinger i politik, men det kan Venstre og De Konservative tilsyneladende.

Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen det er da rart at vide i den kommende debat, for det er jo en debat, Socialdemokratiet ikke slipper for. Det er jo en debat, befolkningen er meget optaget af, men jeg kan jo høre på hr. Lars Kramer Mikkelsen, at alt er godt. Det skal blive ved at være, som det er. Vi bør ikke blive ved med at fremsætte forslag. Jamen det kan jeg godt sige, at det gør vi, for vi har befolkningen med os. Befolkningen er meget bekymret over regeringens udlændingeforslag.

Jeg vil da godt spørge, hvorfor Socialdemokratiet overhovedet ikke nævner de afsnit, vi har skrevet om arrangerede ægteskaber. Gør det slet ikke indtryk, når Hamid El Mousti – er han for resten ikke partifælle? – her går ud i avisen for ikke længe siden og siger: Forær ikke jeres børn væk til en fætter eller kusine i hjemlandet. Det ender dårligt med handicappede børn og forliste ægteskaber, og I ved det. Og det ved hr. Lars Kramer Mikkelsen også.

Skal det blive ved i fjerde og femte generation med arrangerede ægteskaber, hvor man henter 80-90 pct. af ægtefællerne i hjemlandet? Vil hr. Lars Kramer Mikkelsen slet ikke diskutere det?

Med hensyn til regeringens forslag er det altså sådan, at vi ikke vil sætte det lokale demokrati ud af kraft.