

ning på en sådan måde, at sagsbehandlingen kan gennemføres effektivt.

Som et andet eksempel kan nævnes pkt. 9, hvor det foreslås, at frihedsberøvelse anvendes i videre omfang med hensyn til kriminelle asylansøgere. Regeringen beskyldes for nøl med hensyn til lovinitiativer.

Der er ikke tale om, at regeringen har nølet. Ud over de initiativer, der blev iværksat tilbage i efteråret 2000 som led i indsatsen over for kriminalitet blandt asylansøgere, kan jeg henvise til, at lovforslag nr. L 191 indeholder bestemmelser om, at asylansøgere, der administrativt udvises på grund af f.eks. butikstyveri, som klart udgangspunkt skal frihedsberøves.

Beslutningsforslag nr. B 161 indeholder naturligvis også elementer, som regeringen ikke har gennemført, og som regeringen heller ikke har tænkt sig at gennemføre. Det foreslås f.eks. under pkt. 9, at der skal indføres en videregående adgang til konfiskation, f.eks. når der hos asylansøgere findes større pengebeløb eller større varemængder, der ikke kan antages at hidrøre fra lovlig aktivitet, selv om det ikke kan bevises, at disse hidrører fra kriminalitet.

Sådan som forslaget er formuleret, synes det ikke forudsat, at asylansøgerne dømmes for strafbare forhold. Jeg har forelagt forslaget for Justitsministeriet, der har udtalt, at det efter Justitsministeriets opfattelse vil være retssikkerhedsmæssigt særdeles betænkeligt, hvis der indføres en adgang til at foretage konfiskation hos asylansøgere af større pengebeløb eller større varemængder, der ikke kan antages at hidrøre fra lovlig virksomhed, selv om det ikke kan bevises, at disse hidrører fra kriminalitet, uafhængigt af om asylansøgerne dømmes for strafbare forhold.

Justitsministeriet har i den forbindelse udtalt, at der kan rejses spørgsmål om, hvorvidt en sådan ordning vil være forenelig med grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed og art. 1 i første tillægsprotokol til den europæiske menneskerettighedskonvention om beskyttelse af ejendomsretten.

Jeg er bekendt med, at forslagsstillerne med mellemrum fremsætter beslutningsforslag i stil med dem, der er med her i B 161 om det såkaldte kasseeftersyn af udlændingelovgivningen. Jeg synes, det ville være rart, hvis man ikke gentagne gange skulle tage stilling til de samme forslag, men det er jo klart, at forslagsstillerne stadig væk står ved dem, selv om Folketinget har stemt dem ned.

Men som helhed kan regeringen ikke støtte beslutningsforslag nr. B 161.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg har et par spørgsmål til ministeren. Ministeren nævnede, at vi i bemærkningerne har skrevet, at der er tale om en ukontrolleret indvandring.

Nu kan man jo se af ministerens sidste tal, at anerkendelsesprocenten er på 49. Det vil sige, at 51 pct. af de asylsøgere, der kommer ind, skal altså slet ikke have opholdstilladelse. Er det ikke det rene ressourcespild af danske skatteborgeres midler, at man ikke begrænser tilgangen, sådan at man undgår at få alle dem ind, der overhovedet ikke har et opholdsgrundlag?

Så vil jeg godt spørge helt præcist: Hvor er det, det står i flygtningekonventionen, at vi har pligt til at behandle asylsøgere sager, hvis vi giver dem ly og dermed allerede asyl?

Så er jeg altså nødt til at korrigere ministeren, når ministeren siger, at ordningen med fingeraftryk er gennemført. Det er den ikke, ikke i de detaljer, der er beskrevet i beslutningsforslaget. Det er ikke gennemført, for der er ikke den samkøringssmulighed, som der burde være.

Så vil jeg sige til ministeren, at jeg er sådan set ked af, man ikke vil diskutere det gang på gang, for jeg kan sige til ministeren, at det er jo gået sådan gennem årene, at vi jo lige så langsomt får noget gennemført. Mange af de ting, der er blevet gennemført nu, kan vi jo se tilbage på, at vi kom først med forslaget om, og da vi så først havde presset ministeren tilstrækkelig meget, bl.a. med de fingeraftryksregler, der allerede er her, slog Birte Weiss sig jo op med, at hun ...

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg gør opmærksom på, at taletiden ved en kort bemærkning er 1 minut.

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Beslutningsforslaget kaldes sjovt nok et kasseeftersyn. I virkeligheden er der tale om gamle forslag, der er støvet af og kommet i en ny indpakning.

Måske skulle man for ikke at spille Folketingets tid have siet de værste bommerter fra, altså have foretaget et, lad os kalde det et rodekasseeftersyn, hvis vi nu forestiller os, at kassen er taget ned fra loftet.

Sandheden er jo, at Venstre og De Konservative forsøger at handle sig ud af en problematik,