

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt begynde med at svare hr. Knud Erik Kirkegaard for at være sikker på at nå det.

Nu er det jo sådan, at hr. Knud Erik Kirkegaard er en gammel dreven politiker, og når hr. Knud Erik Kirkegaard siger, »jeg forstår hr. Touborg sådan«, bliver jeg altid meget opmærksom, for så er jeg godt klar over, at så er der en ræv bag øret, og så må jeg nok hellere høre godt efter, hvad det er, ordføreren har forstået. Jeg kan så meddele, at hr. Knud Erik Kirkegaard ikke har forstået, men har misforstået.

For det, jeg sagde omkring skiltning, er, at jeg går ud fra, at det fungerer inden for lovgivningens rammer, som de er. Og jeg finder faktisk, at det fungerer ret udmærket i mange situationer, i al fald i det område af landet, hvor jeg kommer fra.

Jeg vil godt i den forbindelse svare hr. Christian H. Hansen. Jeg kan naturligvis ikke gå ind i enkelt-sager, som jeg ikke har fuldt kendskab til, men jeg vil sige, at sådan som hr. Christian H. Hansen fremstiller den sag, forekommer den mig at være urimelig, sådan som den er belyst.

Hr. Kirk snakker om, at SF jo vil have statsocialisme. Der er jo ikke noget, der er mere forkert, men det ved hr. Jens Kirk jo formodentlig også godt, så det skal jeg såmænd ikke bruge mere tid på. Derimod skal jeg gerne svare på spørgsmålet om stuehusene.

Der er faktisk ret så mange stuehuse, der nedlægges, og det at jeg bare lige skulle give tre eksempler, ville jeg være lidt ked af, for det behøver jeg ikke bruge Ringkjøbing Amt til, det kunne jeg såmænd bruge Gudum Sogn til, hvor jeg kommer fra, i stedet for.

Men jeg synes måske ikke, det er helt rimeligt at trække enkelt-sager ind på den måde. Der er jo ingen tvivl om, at sagen er, at der bliver nedlagt masser af boliger i landområder, om ikke lige samtidig med nedlægningen af landbruget så i løbet af få år, fordi stuehusene simpelt hen står og forfalder, når de kun bliver brugt til udlejning.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Lige så lykkelig jeg var over hr. Kristen Touborgs indlæg for nogle gange siden, lige så ulykkelig blev jeg naturligvis, da jeg hørte, at jeg havde misforstået det hele.

Det sker jævnlig, at det umiddelbart forekommer, som om hr. Kristen Touborg giver udtryk

for nogle meget fornuftige synspunkter. Det sker jævnlig f.eks. i morgen-tv. Når hr. Kristen Touborg så bliver interviewet efter SF's gruppemøde, lyder det knap så fornuftigt, i al fald lader det til, at vi har misforstået det hele. Det må vi tage til efterretning, at det er sådan. Men jeg synes, det er synd for den her sag.

Så bed jeg mærke i, at hr. Kristen Touborg betegnede mig som gammel. Nu forekommer det egentlig mig, at gammel er en hædersbetegnelse, og derfor forventer jeg naturligvis, at fremover vil hr. Kristen Touborg behandle mig med noget større ærbødighed, end han hidtil har haft for vane.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Når jeg før sagde til hr. Touborg, at den går ikke, er det, fordi de regler, vi har i planloven omkring skiltning, er så klare, så rigide, så totalt fir-kantede, at det ikke er muligt at slippe uden om dem. At der står lidt hist og her, som man ikke har politianmeldt for tiden og sådan noget, er jeg fuldt ud klar over. Men hvis man ville, kunne man uden videre gøre det.

Der er nogle ganske bestemte regler, som det ganske rigtigt er nævnt, for spisesteder osv. med kniv og gaffel. Men de mennesker, der har lavet et sted, hvor de sælger kunst, keramik, de, der har et havecenter, de, der har den slags ting ude i landdistrikterne, ude i landsbyerne, som har mulighed for at opretholde en levevej derude – til godt miljø indregner jeg også gode muligheder for beskæftigelse – disse mennesker har ikke en chance med de nuværende skiltninger. Det er dér, vi appellerer til SF, om ikke det er muligt at lempe bare en smule. Vi skal nok styre det ordentligt. Så hr. Touborg kan tage det helt roligt.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Man kunne jo fristes til at glæde hr. Touborg med, at det jo ikke kan være grundet alder, at man ikke har hørt spørgsmålene heroppe.

Men planloven bliver vedtaget og er vedtaget i Folketinget. Det er den, der giver redskabet til de mennesker, som hr. Touborg var inde på så skulle lave nogle fortolkninger, sådan så det nu passede ind, men de mennesker, der sidder dér, er jo nødt til at overholde den lovgivning, der er vedtaget herinde. Så kan spørgsmålet jo konkret være: Vil SF være med til at ændre planloven herinde ud fra det beslutningsforslag, som også har været nævnt før?