

skal gøre tingene større og mere centralistiske. Der må være andre grunde til det, og en af dem er vel Venstres ideologi, går jeg ud fra.

Så spørger hr. Jens Kirk, om ikke det er sådan, at stuehuse skal bebos, når landbrugsejendomme nedlægges. Nej, det er det faktisk ikke. Det er faktisk sådan i landbrugsloven, at der er bopælspligt, så længe det er et landbrug; men i det øjeblik det er nedlagt, er det jo ikke et landbrug mere, og så kan man sådan set nedlægge huset lige så galt, man har lyst til.

Til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Christian H. Hansen, vedrørende skiltning vil jeg godt sige, at jeg synes, det er et område, som skal hvile på de lokalpolitiske afgørelser. Jeg vil godt i samme sammenhæng sige, at jeg ikke synes, vi skal have en skilteskov. Jeg synes, det skal være sådan, at tingene kan fungere, men det er for mig meget vigtigt, at tingene er afklaret lokalt, og at det altså er en lokalpolitisk afgørelse inden for lovens rammer.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Den går ikke, vil jeg sige til hr. Touborg.

Planlovens § 22, tror jeg det er, fortæller noget om skilte i det åbne land. Og det, der bliver spurgt om her fra Dansk Folkeparti, er jo, om SF vil være med til at lave en lempelse af det her. Ikke italienske tilstande med store skilte på markerne, men efter nogle ganske klare regler, som arbejdsgrupper har siddet og arbejdet med; piktogrammer osv., som er ensartede i farve og størrelse og sådan nogle ting, sådan så det lille havecenter, så gartneren, så smeden eller noget andet ude i landsbyerne, der prøver at opretholde livet, stadig væk har en henvisning.

Jeg kan næsten ikke forestille mig, når det forslag om at lempe på det her skal for, at SF så ikke vil være klar, når man kigger på, hvad det er for et gennearbejdet program, som grupper har siddet ude i landet og lavet, som bestemt ikke er noget med at skæmme det åbne land.

Kan vi få et svar på det?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Indrømmet, det var jo rigtigt, det hr. Touborg sagde, at det var et citat. Men det er vel også rigtigt, at i den sidste ende mener SF vel sådan set, at staten burde eje jorden. Vi skal have statsocialisme. Ingen tvivl om det.

Men en vis størrelse giver vel også mulighed for frihed. Eller skal man gå hjemme, hvis man

har dyr i hvert fald, 7 dage om ugen og passe det hele?

Til den anden ting med bopælspligt: Kan hr. Touborg nævne bare nogle få eksempler på, at en ejer af en gård har købt en anden gård og har solgt stuehusmatriklen fra, og så er stuehuset blevet nedlagt bagefter? Kan hr. Touborg nævne bare tre eksempler på det? Hr. Touborg kan nøjes med Ringkjøbing Amt.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Touborg, at mit spørgsmål jo gik meget på det, som hr. Ebbe Kalnæs fra CD var oppe og præcisere, så det vil jeg ikke gå yderligere ind i. Men jeg vil komme med et eksempel og så spørge, om hr. Touborg synes, at det er rimeligt.

Eksemplet går på, at der er et cafeteria, der har ansøgt om lov til at vise ude ved vejen, at her er et cafeteria. Man får så lov til at vise, at der er et cafeteria, hvorefter cafeteriaet ansøger om at få lov til at få den kendte kniv og gaffel. Det bliver afslået, fordi der ikke er dug på bordene. Er det en fornuftig skiltepolitik?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Det var jo en meget interessant åbning, der kom fra hr. Kristen Touborg vedrørende problematikken omkring skilte i det åbne land. Det bliver spændende at se, hvordan SF nu vil forholde sig til det beslutningsforslag, der er fremsat af en række partier her i Folketinget.

Jeg forstod hr. Touborgs idé på den måde, at der skulle være en mere fri ramme, end der er i øjeblikket, og inden for denne frie ramme skulle man lokalt kunne tage stilling til tilladelse til opsætning af skilte. Det lyder ikke så ufornuftigt.

Men så vil jeg godt spørge hr. Kristen Touborg: Tror hr. Kristen Touborg alligevel ikke, det ville være en god idé, at vi fik lavet nogle centrale regler om, hvordan sådanne skilte skulle udformes, så de får et ensartet præg over det ganske land, så man ved, når man ser et skilt, der ser sådan ud, at så er det formentlig et spisested, der henvises til; når et skilt ser sådan ud, så er det formentlig en lille gartnerivirksomhed osv.?

Vil hr. Touborg ikke godt være med til at overveje, at vi får lavet sådan nogle centrale regler om, hvordan skiltene så skal udformes, netop for at beskytte naturværdier og med hensyn til at beskytte trafikikkerheden?