

Alle disse problemer skal løses. Erhvervet må finde en måde at producere på, så der tages hensyn til mennesker i de små samfund, så heden bevares, og så vores grundvand er rent, ellers kan de ikke tale om bæredygtighed.»

De udtalelser er SF meget, meget enige i. Vi synes bare ikke rigtig, at regeringen lever op til intentionerne. Det synes vi heller ikke, regeringen gør i det andet eksempel, jeg gerne vil drage frem, og det vedrører landbrugsloven.

Ved behandlingen af landbrugsloven i 1999 tilkendegav regeringen, at loven skulle strammes op for at hindre, at så mange landbrug bliver nedlagt. Det er desværre gået stik modsat.

I dag nedlægges der ni landbrug, og det gør der i øvrigt hver dag. Hvad har regeringen tænkt sig at gøre for at leve op til statsministerens nytårstale og intentionerne i forbindelse med landbrugsloven? Hvad har man tænkt sig at gøre for at ændre industrialiseringen af landbruget? Jeg mener, at det er altafgørende for, at vi kan have et levende landdistrikt fremover.

Vedrørende en formuleret kommunal landdistriktspolitik er der i dag kun 43 kommuner, der har en sådan. Redegørelsen forventer, at der i år 2003 vil være 120 kommuner, som vil have en skriftlig politik på området. Det mener vi er for lidt. Tallet bør være større, men jeg har også forstået på debatten her i dag, at det er noget, regeringen vil gå meget aktivt ind i. Og det vil jeg gerne kvittere for.

Sluttelig vil jeg da godt sige, at vi er glade for den beslutning, Folketinget tog i forbindelse med behandlingen af den regionalpolitiske redegørelse, nemlig at regionale konsekvenser skal indgå ved større lovgivningsmæssige og administrative tiltag. Det vil medvirke til, at landdistrikterne får bedre udviklingsvilkår.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til hr. Touborg kunne man næsten være så næsvis at spørge, om ikke statsministeren har oplyst på sin nytårstale. Jeg synes jo sådan set, at det er fantastisk, at det her skulle være en landbrugstale. Jeg troede, at det var en landdistriktstale, vi havde. Det her var en stor skældud på landbruget, og jeg ved, at hr. Touborg gerne vil kalde sig selv bonde. Jeg kunne også være så næsvis at spørge: Hvis hr. Touborg går hjem i sit eget regnskab og specificerer, hvad der kommer fra landbruget og ikke kommer fra landbruget, er det så helt levedygtigt, uanset hvad man gør, uanset hvilke størrelser man har?

Heden. Vel, ammoniakdampe kan være årsagen til det, men kan hr. Touborg bekræfte, at det jo også kunne være biller og manglende pleje? Vi kan jo bl.a. se oppe på Hjerl Hede, at plejen kan gøre en masse.

Og endelig kan jeg ikke lade være med at spørge: Landbrugsloven, som den er nu, med den opstramning, der skete for et par år siden, efter den er der vel fortsat bopælspligt på ejendomme? Og jeg vil gerne spørge hr. Touborg: Kan man sådan lige pludselig bare jævne og nedlægge en ejendom? Skal stuehuset ikke fortsat bebos?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Lidt inde i sin tale kom hr. Kristen Touborg ind på, at han syntes, at det hele gik meget trægt. Jeg vil gerne spørge hr. Touborg med hensyn til skiltning i det åbne land: Vil SF da være med til, at det kommer til at gå meget mindre trægt, end det gør i øjeblikket, være med til at åbne op for, at det bliver gjort mere fleksibelt, end det er i dag? Man kunne jo pege på et amt som Viborg Amt, hvor SF jo i hvert tilfælde i form af en formandspost for et miljøudvalg har meget stor kraft. Man kunne måske gøre det til et forsøgsamt, som så kunne lukke op for lidt af det her.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Først til hr. Jens Kirk: Jeg vil gerne minde om, at jeg udtrykkelig sagde, at det var et citat fra statsministerens nytårstale, og så vidt jeg kender reglerne her i Folketinget, er det sådan, at man derudover ikke har ophavsret til sine taler. I øvrigt vil jeg nok mene, at det jo i hvert fald ikke er nogen hemmelig tale, der er holdt. Så jeg føler mig meget på fast grund, når jeg har citeret statsministeren.

Så spørger hr. Jens Kirk, om ikke det er sådan, at der skal være rentabilitet også i landbruget, og siger, at det må jeg jo vide selv. Det er fuldstændig rigtigt. Der skal være rentabilitet, men det er også rigtigt, at det er meget svært at sige, hvordan rentabiliteten bliver bedre, når man når en størrelse på ca. 250 dyreenheder og det jord, der svarer dertil. Det er endnu aldrig lykkedes mig, trods gentagne provokationer ude omkring i forsamlingshusene, at få nogen til at stå op og påvise, at effektiviteten, rentabiliteten er så meget større, når man kommer over den størrelse af landbrug. Det kan ikke være derfor, vi skal gå længere op. Det kan ikke være af den grund, vi