

tilpasses samfundet. Ret beset er det jo lige præcis, fordi det danske kongedømme har undergået dramatiske forandringer siden enevælden, at det stadig er en folkelig opbakning.

Formålet med forespørgslen her i dag er at diskutere, hvilke ændringer af kongedømmet som bør overvejes for i højere grad at bringe det i pagt med det 21. århundrede.

Den diskussion foregår ikke bare i Danmark, den diskussion foregår alle steder, hvor der stadig er monarkier, det er ikke så mange steder, men der er steder, hvor der stadig er monarkier, og den har allerede ført til vigtige moderniseringer bl.a. i Sverige og Storbritannien. Vi mener, at vi skal se på de moderniseringer, og hvis det er rimeligt lære af dem.

Op til den her forespørgsel er der som forberedelse stillet en række skriftlige spørgsmål gennem Retsudvalget ... (*Statsministeren har forladt salen*). Er dette en forespørgsel til statsministeren? Jeg er ikke helt klar over det.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**  
Ja, det er rigtigt.

**Søren Søndergaard (EL):**  
Det er åbenbart for stærk kost.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**  
Ja, så må vi lige udsætte mødet i 5 minutter.

Mødet udsat kl. 11.35

Mødet genoptaget kl. 11.40

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**  
Mødet er genoptaget, og ordføreren for forespørgerne kan hermed få ordet for de sidste to tredjedele af sin begrundelse.

**Søren Søndergaard (EL):**  
Det, jeg kom til før afbrydelsen, var, at vi er fuldstændig klar over, at vores synspunkter kun deles af en lille del af befolkningen, men vi mener ikke, at det bør forhindre, at der løbende er en diskussion af, hvordan monarkiet fungerer. Ret beset er det lige præcis, fordi det danske kongedømme har undergået dramatiske forandringer siden enevælden, at der stadig er en folkelig opbakning.

Formålet med forespørgslen her i dag er at diskutere, hvilke ændringer af kongehuset som bør overvejes for i højere grad at bringe det i pagt med det 21. århundrede. Den diskussion foregår jo ikke bare Danmark. Den foregår alle steder, hvor der stadig er monarkier, og den har allerede ført til vigtige moderniseringer bl.a. i Sverige og Storbritannien, som vi synes vi skal lære af, hvis der er ting, som vi synes er rimelige.

Op til denne forespørgsel er der som forberedelse stillet en række skriftlige spørgsmål gennem Retsudvalget. Det er et par måneder siden. Da der endnu ikke er kommet svar på disse spørgsmål, ser jeg frem til at få dem besvaret i statsministerens redegørelse.

## Besvarelse

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
Jeg synes, det er væsentligt at få understreget endnu en gang, at vi i regeringen er af den opfattelse, at det danske kongehus er overordentlig velfungerende. Dronningen og de øvrige medlemmer af kongehuset udfylder på bedste vis den rolle, kongehuset har i et moderne, repræsentativt demokrati.

Heldigvis er der tale om en opfattelse, som regeringen ikke står alene med, for opfattelsen deles jo af et ganske overvældende flertal i befolkningen, og efter dagens første behandling af regeringens lovforslag om ændring af civillisteloven m.v., kan jeg med tilfredshed notere, at også blandt partierne i Folketinget står der stor respekt om medlemmerne af kongehuset og den måde, de forvalter deres rolle på.

På den baggrund kan det næppe komme som den store overraskelse, at regeringen ingen overvejelser har om initiativer til radikale ændringer i kongehusets stilling, ændringer, som kun nyder støtte blandt et mindretal i såvel befolkningen som her i Folketinget.

Jeg synes, at hr. Søren Søndergaards retorik, som jo refererer meget til tidligere historiske tiders revolutionære tilstande, ikke helt stemmer med nutiden, i hvert fald ikke her i landet, og derfor kan jeg naturligvis heller ikke erklære mig enig i den form for argumentation.

Den store opbakning til kongehuset som institution betyder selvsagt ikke, at kongehuset ikke bør følge med tiden, og at utidssvarende forhold blot skal køre videre. Det er imidlertid regerings opfattelse, at kongehuset rent faktisk er