

for både ved dronningens jubilæum og ved dronningens runde fødselsdag.

Jeg synes, vi skal lægge vægt på, at konklusionen på debatten her i dag også bliver en anerkendelse af det utrolig værdifulde arbejde, som kongehuset udfører under ledelse af dronningen.

Jeg vil derfor også bekræfte, at vi har et lovgrundlag her, som selvsagt lever op til det, der er blevet nævnt af flere af ordførerne, og at vi har et velfungerende kongehus, og derfor skal vi selvfølgelig også have en moderne og gennemskuelig lovgivning på det her grundlag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det principielle i den her sag er jo, hvordan der lovgives. Og det, statsministeren fortalte befolkningen og Folketinget lige før, var, at når man indsætter en sætning i en lov, der hedder, at man kan give godtgørelse til diplomater med flere, så dækker ordene »med flere« kongehuset. Jeg mener, at det kræver en relativt god fantasi, og vi har endnu ikke noget sted, i forarbejder eller i andre bemærkninger til dette lovforslag, set, at »med flere« skulle forstås som »herunder kongehuset«.

Nu har vi stillet spørgsmål til det igen, og jeg synes, det er lidt vigtigt, og det har ikke noget som helst med kongehuset at gøre, at vi sikrer os, at når vi lovgiver, så lovgiver vi på en måde, der er klar, og at vi ikke bagefter bortforklaringene og siger, at det var i orden, at det blev gjort på den måde.

Jeg vil fastholde den konklusion, vi har prøvet at drage nogle gange: at der ikke var noget lovgrundlag for momsrefusion i næsten 20 år. Men der bliver mulighed for at svare på det igen i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 48:

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke overvejelser har regeringen med henblik på at bringe det danske kongehus i pagt med det 21. århundrede, herunder hvad der kan læres af moderniseringer, som er blevet gennemført i Sverige og England?«

Af Søren Søndergaard (EL), Keld Albrechtsen (EL), Jette Gottlieb (EL), Søren Kolstrup (EL) og Frank Aaen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 27/2 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/3 2001).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg gør opmærksom på, at afstemninger om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til tirsdag den 8. maj 2001.

Begrundelse

Søren Søndergaard (EL):

Som det jo formentlig er gået op for de fleste, er Enhedslisten imod monarkiet. Ideen om, at særlige personer er udvalgt ikke af folket, men af Gud til at være statsoverhoveder, er efter vores opfattelse absurd og i modstrid med selve kerne i demokrati.

Det samme er ideen om, at denne udvalghed følger blodet, at retten til at være statsoverhoved går i arv inden for den samme familie fra generation til generation.

I det spørgsmål står Enhedslisten på samme side som den store franske revolution i 1789, som de borgerlige revolutioner i 1800-tallets Europa, og vi står på den samme side som arbejderbevægelsen inklusive Socialdemokratiet stod på i sin ungdom, nemlig at være imod kongedømmet og for republikken.

I Enhedslisten er vi fuldstændig klar over, at vores synspunkter på det her område kun deles af 15 pct. og allerhøjest 20 pct. af befolkningen. Vi respekterer, at der er et stort flertal, som ønsker monarkiet, men vi mener ikke, at det faktum bør forhindre en løbende diskussion af, hvordan monarkiet fungerer, og hvordan det løbende kan