

har betydet utrolig meget op gennem danmarkshistorien.

Det var ikke nødvendigt med en revolution i Danmark, for at vi fik en fri forfatning. Der var en konge, som for godt 150 år siden gav magten til folket. Og vi har et kongehus, som har en på en enestående måde samlende funktion i vort folk, og som samtidig på en fantastisk flot måde magter at repræsentere Danmark udadtil.

Det er et privilegium, som let bliver en selvfølge. Når tingene går godt og flot, så tænker man ofte ikke så meget over det. Men jeg synes, det er en naturlig lejlighed, når vi behandler dette forslag, lige at reflektere lidt over den betydning, kongehuset har haft og fortsat har i Danmark. Det synes jeg er det afgørende.

Når det gælder det konkrete lovforslag, så synes jeg, at det er en fornuftig kodificering af en praksis, som vi har kendt i lang tid. Jeg kan ligesom flere andre ordførere hundrede procent støtte det forslag, statsministeren har lagt frem, og gratulere med, at statsministeren og kongehuset har fundet en fornuftig og praktisk kodificering af en lang og værdifuld tradition. Derfor er min konkluderende bemærkning, at mit parti både kan gratulere med resultatet og helhjertet støtte forslaget.

Dermed finder vi ingen grund til at støtte Enhedslistens forslag, som vi afviser.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Kim Behnke som ordfører.

**Kim Behnke (UP):**

Jeg synes, vi skal glæde os over, at der i det danske Folketing er så stort et flertal, der bakker op om den situation, vi har, som er nedskrevet i vores grundlov om monarkiets placering i det danske samfund.

Forestiller man sig, at der ikke kun var nogle republikanere i det danske Folketing, men at op mod halvdelen af det danske Folketing var republikanere, og forestiller man sig, hvis man husker tilbage til 1980'erne med de mange NATO-fjendske dagsordener, der raskvæk blev vedtaget, og hvor regeringen fik pålæg af den ene og den anden art, at det i stedet havde været dagsordener omkring monarkiet, omkring hele vores forhold til kongehuset, ja, så kunne Danmark have oplevet ganske mange konstitutionelle kriser.

Det har vi heldigvis ikke. Det er heldigvis sådan, at der er et meget lille fåtal af republikanere i befolkningen og repræsenteret i Folketinget.

Det giver den opbakning og stabilitet, der skal være omkring det danske kongehus, og som kongehuset absolut har fortjent.

Men når nu SF og Enhedslisten i dag er så optaget af at få ryddet op i gamle regler, er det jo interessant, at man lige præcis har taget fat i de regler, der vedrører kongehuset. Jeg havde grund til at tro mere på oprigtigheden hos SF og Enhedslisten, hvis man f.eks., som jeg har gjort, havde taget fat i mange gamle regler tilbage fra Kongeloven, Danske Lov osv. Men det er jo ikke det store engagement, jeg har fornemmet hos de to partier. Bevares, man har rost de forslag, jeg har fremsat, men det er jo ikke noget, man overhovedet nogen sinde har interesseret sig for selvstændigt.

Så kan man sige: Nå ja, det er bare noget gammelt, og det er ikke noget, der betyder noget, at få ryddet op i de gamle regler. Så kunne man tage nogle regler, hvor det ville være til gavn for hele befolkningen og afbureaukratiseringen at sørge for at få luget ud i dem. Det ville være noget, som danske mænd og kvinder ville mærke i deres dagligdag. Hvornår har SF og Enhedslisten sidst fremsat forslag, som afbureaukratiserer og gør det enklere at leve i Danmark? Aldrig nogen sinde. Tværtimod indgår man raskvæk alverdens forlig, som gør det mere besværligt for den danske befolkning.

Men lige præcis på ét punkt, nemlig kongehuset, som man er modstander af – man er republikaner og ønsker kongehuset afviklet – finder man anledning til at bruge dagen i dag til at sige, at dér skal vi have en opdatering af reglerne og en reform af reglerne. Det er ikke troværdigt, og derfor hører jeg heller ikke til dem, der kan støtte B 130.

Derimod er der grund til at anerkende, at statsministeren i samarbejde med hoffet har fremsat et lovforslag. Der er ingen grund til at begynde at lave ændringer i det forslag. Det betragter jeg som en fornuftig og rettidig løsning af de problemer og de behov for moderniseringer, der er.

Så har vi hele spørgsmålet, som jo ikke mindst SF og Enhedslisten har været bannerfører for i pressen, nemlig om der skal mere kontrol til. Hvem reviderer kongehusets regnskaber? Hr. Frank Aaen har i Finansudvalget stillet et bjerg af spørgsmål, som ministerierne har fået meget tid til at gå med: Hvem er revisionsfirma? Og hvem er det ene, og hvem er det andet?

I virkeligheden er det jo sådan, at når staten bevilger penge, så burde vi jo kunne bevilge de