

ge, at den ordning, der er, fungerer godt. Jeg har det nøjagtig som hr. Søren Søndergaard. Jeg går heller ikke ind og ser, hvor meget man får tilbage i moms, men jeg ved, at den fungerer godt. Derfor kunne man lige så godt spørge modsat: Hvorfor i alverden skulle vi erstatte en god, fornuftig ordning, som kører i dag, med et eller andet beløb, fordi man nu har den hensigt. Det kunne man lige så godt spørge om. Derfor synes jeg i og for sig, at den diskussion overhovedet ikke er interessant.

Så siger hr. Frank Aaen, at nu har vi fået min tilkendegivelse af, at der har været lovløshedstilstand, men det har jeg aldrig sagt. Jeg har sagt, at nu bliver det lovfæstet. Det er ikke det samme som at sige, at der ikke har været hjemmel til det. Det vil jeg da gerne lige hilse og sige. Det ved hr. Frank Aaen også udmærket godt.

Og en af de ting, som jeg synes er interessant i den her debat, det vil jeg gerne slutte lidt af med, er, at lige meget hvad man stiller af spørgsmål fra hr. Aage Frandsens, hr. Frank Aaens og hr. Søren Søndergaards side, jeg mangler faktisk hr. Søren Kolstrup og fru Jette Gottlieb også, så spørger man om ting, man godt kender svaret på, for man har bedt om at få spørgsmålene/svarene i Finansudvalget. Hvorfor i alverden skal man bruge min tid på at få besvaret spørgsmål, hvis svar man godt kender på forhånd.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Tre korte bemærkninger. Det er alle tre sidste korte bemærkninger til den socialdemokratiske ordfører. Først hr. Aage Frandsen. Derefter hr. Frank Aaen og hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF): Jeg spørger den socialdemokratiske ordfører – som ordfører. Og det kan jeg ikke læse i et svar fra Finansudvalget. Det kan jeg jo ikke.

Jeg vil gerne have bekræftet, at Socialdemokratiet synes, at det er helt i orden, at medlemmer af den kongelige familie kan have ganske pæne indtægter via aktier, obligationer og gevinster ad den vej, som ikke beskattes.

Det synes den socialdemokratiske ordfører er helt i orden: Kan jeg få den bekræftelse med et ja? Eller få det afkræftet med et nej?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL): Det er da en utrolig snakken udenom. Hvorfor kan vi ikke sige tingene rent ud?

Fra 1968/69 og frem til 1996 er der lavet momsfrigtagelse for kongehuset uden lovhjemmel, for jeg går da ud fra, at vi er enige om, at et brev fra en finansminister ikke kan bevilge nogen, hverken en statsinstitution, en kommune eller et kongehus momsfrigtagelse. Så kan vi ikke få det helt på det rene?

Det er nemlig noget, vi har spurgt om i Finansudvalget, og som vi ikke har fået svar på. Derfor vil jeg spørge hr. Ole Løvig Simonsen: Hvor var lovhjemmelen til momsfrigtagelsen frem til 1996?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil ikke underkende hr. Ole Løvig Simonsens evner til at snakke sort. Jeg synes, det er fantastisk. Jeg er dybt imponeret.

Hr. Ole Løvig Simonsen siger: Hvorfor lave om på noget angående momslovgivningen, som fungerer? Jamen undskyld, ligger der ikke et forslag her fra regeringen om at lave om på ordningen. Det troede jeg der gjorde. Det er da det forslag, der er fremsat.

Men så er problemet derudover, at vi jo ikke ved, om den fungerer, for vi ved ikke noget om den ordning. Vi ved bare, at der engang imellem kommer en revisorpåtegnet meddelelse om, at kongehuset har brugt så og så meget i moms, og de skal derfor have refunderet så og så meget.

Vores forslag er: Lad os da spare det arbejde. Lad os da give dem deres egne penge, som de så kan bruge, som de vil, uden at skulle aflægge regnskab for, hvor mange de har brugt i moms. Hvorfor er det så vigtigt at vide, hvad de har brugt i moms? Det er det spørgsmål, jeg har prøvet at stille nu for tredje gang, og det er det, den socialdemokratiske ordfører har undgået at svare på.

Spørgsmålet er: Kan han også undgå det her tredje gang?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det vil jo vise sig.

Hr. Ole Løvig Simonsen, og derefter går vi over i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Ole Løvig Simonsen (S): Først til hr. Aage Frandsen: Da vi nu kommer ind i det kategoriske ja eller nej – vil du hænge eller skydes, nu må svaret frem – så må jeg have lov til at henvise til det, som jeg sagde allerede i min ordførertale, nemlig at vi ikke blander os i