

bage til alle de andre svar, som vi andre jo også har fået. Sådan er det i hvert fald.

Til hr. Søren Søndergaard, som spørger om pensionerne: Det bunder også i, at i nogle af de svar, man har fået, viser det sig, at den er neutral for øjeblikket. Men man kan ikke afvise, at den bliver dyrere på lidt længere sigt. Men det er der jo ikke nogen der kan svare helt nøjagtigt på, heller ikke hr. Søren Søndergaard. Men tak for spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det, jeg efterlyste hos hr. Ole Løvig Simonsen, var Socialdemokratiets holdning, for den socialdemokratiske ordfører tog udgangspunkt i momsens og sammenlignede med staten, kongehuset og staten.

Så siger jeg, at der også er noget, der hedder kongefamiliens private formuer. Der er nogle skatteordninger, hvor man jo så er undtaget. Det er det, jeg spørger efter, er det rimeligt? Er det fornuftigt? Også ud fra at kongehuset vel selv har en interesse i ikke at have særlige ordninger, for man må vel nok sige, at hvis man har særlige ordninger, er man under mistanke for et eller andet.

Så vil jeg også godt spørge den socialdemokratiske ordfører i forhold til udtrykket »at vi skulle have noget tidssvarende«. Hvorfor mener den socialdemokratiske ordfører, at det er mere tidssvarende ikke at have nogle oplysninger om kongehusets økonomi i forhold til det, man har i andre lande, om andre monarkier. Er det, fordi det er utidssvarende i de lande, at de har oplysninger om kongehusets økonomi?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke den socialdemokratiske ordfører for den klare erkendelse af, at der i næsten 20 år er blevet bevilget momsfritagelse uden lovgrundlag, og at det, vi er i gang med i dag, er på en række områder at lovliggøre forholdene omkring kongehuset. Jeg vil sige, at hvis det var en anden institution, den diskussion drejede sig om, ville det nok have fremkaldt noget større overskrifter end de her meget lidt skjulte erkendelser af tingenes tilstand.

Derfor er mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: Kan vi så regne med, at alt er lovligt efter i dag? Er Socialdemokratiet helt hundrede procent overbevist om, at der ikke dukker en ny sag frem? Og ville det ikke være i

alles interesse, uanset hvad man synes om kongehuset, at få lavet den undersøgelse, der sikrer, at så er alt lovligt herefter? Når vi altså har haft en lovløs tilstand i mere end 20 år, ville det ikke være en god idé at sikre sig, at vi efter denne her debat er kommet hele vejen rundt, og at alt er lovligt?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstod den socialdemokratiske ordfører på den måde, at naturligvis bliver det dyrere med den pensionsforpligtelse, som man påtager sig i det her lovforslag. Det var vel også det, hele den diskussion om alderssammensætningen af de ansatte, af personalet ved hoffet, skulle gøre godt for. Så det er jo en bekræftelse af, at det bliver dyrere. Hvis det er det, hvorfor skriver man det så ikke direkte?

Så beklager jeg, at den socialdemokratiske ordfører ikke ville svare på spørgsmålet om, hvorfor Socialdemokratiet er så ualmindelig interesseret i at vide, hvor stort et beløb kongehuset bruger på moms. Personlig har jeg ingen interesse i at vide, hvor mange penge kongehuset bruger på moms. Det er mig fuldstændig uinteressant. Hvorfor er det så vigtigt for Socialdemokratiet at få det her afklaret?

Det må vel være rimeligt at få en begrundelse for det, for det stiller man faktisk et forslag om at vi fortsat skal vide, i modsætning til et forslag, der ligger om, at vi skal holde op med at få det at vide. Så hvorfor er det så vigtigt?

(Kort bemærkning).

Ole Løvig Simonsen (S):

Først igen til hr. Aage Frandsen, der spørger om, hvad den socialdemokratiske holdning er: Men det er jo den, jeg giver udtryk for. Det ved hr. Aage Frandsen udmærket godt.

Den ordførertale, jeg holdt her, har jeg selvfølgelig også fået godkendt i gruppen, og det er de grænser og det, der står i lovforslaget, vi har beskæftiget os med. Det giver større klarhed, det giver større gennemskuelighed. Det giver måske ikke det, som hr. Aage Frandsen gerne vil have, men det, vi har sagt, og det står klart, er, at vi ikke går ind og blander os i det kongelige hus, og hvad de skal bruge deres midler til.

Dermed er det sådan. Man kan lide det eller ikke lide det, men sådan er det. Så skal jeg svare på: Er det tidssvarende i forhold til andre kongehuse? Det var også det, som hr. Søren Søndergaard og andre var inde på. Jamen jeg vil bare si-