

får et klart billede, fordi man får den moms re-funderet, der er købt for:

Jeg erkender da fuldt ud, at det forslag, som Enhedslisten er kommet med, ikke er et spørgsmål om, at kongehuset skal have mindre, men derimod et spørgsmål om, at man kan lægge det oven på den årlige statsydelse. Men jeg synes, man får et mere retvisende billede, når man får momsen tilbage, og dermed skal jeg også afvise det af Enhedslisten fremsatte forslag.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning, og hr. Frank Aaen, og nu kan jeg se, at hr. Søndergaard også har meldt sig. Tre korte bemærkninger. Først hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Der var en enkelt ting, som den socialdemokratiske ordfører ikke berørte, som jeg godt vil spørge efter.

Det er de bestemmelser, som vedrører undtagelsen i forhold til kildeskatteloven, de bestemmelser, som vedrører kongefamiliens private formuer, som er undtaget i forhold til forskellige skatter i forbindelse med, at de har aktier og obligationer osv., osv.

Hvordan har den socialdemokratiske ordfører det med, at det nu stadfæstes endeligt, at dér er de fritaget? Ét er, at man har nogle særlige ordninger, som jeg kan forstå den socialdemokratiske ordfører lægger vægt på, hvor man siger: Kongehuset er en del af staten. Men når det drejer sig om deres private formuer, hvad så? Er det så en del af staten?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Ole Løvig fremhævede klarhed og åbenhed som en god ting. Og jeg vil også sige, at uanset hvad man mener om kongehuset – nogle er for, nogle er imod – tror jeg, at det må være i alles interesse, at der er helt klarhed om, hvilke spille-regler der gælder.

Nu har vi altså fået bekræftet – sådan forstod jeg runden med statsministeren – at man f.eks. har refunderet moms fra 1968-69 og til 1996 uden lovhjemmel. Det er jo til skade for kongehusets omdømme, at der er sådan noget rod, for det må man med et mildt ord kalde det, når der udbetales penge, uden at der er lovligt grundlag til at gøre det.

Derfor er mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: Ville det ikke være en god idé at få iværksat en undersøgelse, hvor man kommer hele området rundt og får sikret sig, at det, der sker, har en klar lovhjemmel?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

To spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører:

I afsnittet om pensioner i bemærkningerne står der, at ændringen, hvor man altså holder op med at betale pensionerne og i stedet for betaler det her pensionsbidrag, således ikke har umiddelbart statsfinansielle konsekvenser. Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvilke konsekvenser har det på lidt længere sigt? Altså på den sigt, der går ud over den umiddelbare sigt.

Så vil jeg også spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvorfor er det så vigtigt – og det angår afvisningen af Enhedslistens forslag – for den socialdemokratiske ordfører at vide, hvor meget kongehuset har betalt i moms og derfor får re-funderet i moms? Hvad skal man bruge den oplysning til? Man får jo ikke at vide, hvad det er, der er købt. Det er kun beløbet, man får oplyst. Hvorfor er det overhovedet interessant? Hvorfor skal der overhovedet laves noget bureaukrati, for at hr. Løvig Simonsen kan sidde og konstatere, hvor meget kongehuset har betalt i moms? Hvorfor er det interessant?

(Kort bemærkning).

Ole Løvig Simonsen (S):

Først til hr. Aage Frandsen: Jeg sagde i indledningen af min ordførertale, at vi ikke blander os i, hvad kongehuset bruger sine midler til, og jeg var hverken inde på spørgsmål om ejendoms-skat eller nogen som helst andre ting. Jeg kender udmærket godt spørgsmålene, der er stillet til Finansudvalget. Derfor er det lovforslag, som ligger i dag, og som vi støtter, de grænser, som vi mener vi vil være med til. Derfor har jeg også svaret på hr. Aage Frandsens spørgsmål.

Hr. Aage Frandsen behøver slet ikke stille spørgsmål, for han kender jo svarene på forhånd. Og det drejer sig jo selvfølgelig også om de andre ting, som er i spørgsmålet om den lovhjemmel, som hr. Frank Aaen gerne vil have undersøgt. Det, det drejer sig om med alle de svar, man har fået, er, at med det, der sker i dag, bliver den lovhjemmel bragt på plads. Det må man være tilfreds med. Så kan man for øvrigt gå til-