

gifter, der afholdes af den kongelige civilliste, Deres Kongelige Højheder tronfølgerparrets hofstat og betales af civillistens økonomikontor. Tilbagebetaling vil dog ikke kunne omfatte afgifter af varer, som civillisten selv indfører fra udlandet.«

Så har vi et aktstykke 85 af 25. november 1996, som blev udarbejdet af Finansministeriet og tiltrådt af Finansudvalget den 4. december 1996, hvori Finansministeriet anmoder om Finansudvalgets »tilslutning til en ændring af den statslige ordning med refusion af statsinstitutionernes udgifter til ikkefradragsberettiget købsmoms, således at dronningen og medlemmer af det kongelige hus omfattes af den ordning frem for som hidtil at modtage momsrefusion fra Told og Skat.«

Som sagt, den korte version som svar på hr. Søren Søndergaards spørgsmål: Ordningen går altså tilbage til daværende finansminister Poul Møller i 1969.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Skal statsministerens svar forstås sådan, at fra 1969 til 1996 var der ikke noget lovgrundlag for at refundere moms til kongehuset? For jeg går ud fra, at man ikke i det her land bare ved brev fra en finansminister kan bevilge nogen et stort beløb, fritagelse fra den almindelige lovgivning.

Skal jeg forstå det sådan, at der ikke er noget lovgrundlag for den momsrefusion, der er sket frem til 1996?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg kan sige, at aktstykke 85 fra november 1996, der blev refereret til fra spørgeren, må opfattes som en teknisk-administrativ ændring af ordningen om refusion af moms fra Told og Skat i henhold til momslovens bestemmelser om momsfrigtagelse for diplomater m.v., jf. § 45, stk. 2, i momsloven, som hviler på resolutionen fra 1969 af daværende finansminister.

Og jeg tror som sagt ikke, jeg på nuværende tidspunkt vil gå længere ind i denne lidt teknisk prægede diskussion.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg anser det ikke for at være en teknisk diskussion.

Spørgsmålet er, om man kan bevilge nogen instans, det være sig kongehus, en kommune,

forsvaret, andre statsinstitutioner, momsfrigtagelse uden lovgrundlag. Det må vi da kunne få et klart svar på.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er også lidt forbavset over, at det her skal gøres til en teknisk diskussion.

I det aktstykke fra 1996 henviser man til § 45, stk. 2, i momsloven. Og hvad står der i § 45, stk. 2? Der står: »Der ydes godtgørelse af afgift, som fremmede stater herværende ambassader m.v., internationale organisationer samt tilknyttet personale har betalt ved indkøb af varer og ydelser her i landet. Skatteministeren fastsætter efter forhandling med udenrigsministeren og forsvarsministeren, for hvilke varer og ydelser afgiften kan godtgøres.«

Så medmindre man rubricerer dronningen ind som fremmed stats herværende repræsentant eller eventuelt ind under ordene m.v., er det meget vanskeligt at gennemskue, hvor denne her lov giver noget grundlag for det, som statsministeren siger. Og derfor må jeg bede statsministeren om at prøve igen.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Løvig Simonsen som ordfører.

**Ole Løvig Simonsen (S):**

I 1999 fejrede vi grundlovens 150-års-jubilæum. Et jubilæum, der viste, at vores grundlovs fædre og mødre var fremsynede. Grundloven er blevet ændret og fornyet undervejs, men fundamentet er det samme.

Med de 150 år fejrede vi da egentlig også vores kongehus' 150-års-jubilæum som kongehus i et demokrati. En af grundlovens fædre, Frederik VII, havde valgsproget: Folkets kærlighed, min styrke. Et valgsprog, som dækker essensen af forholdet mellem et kongehus og befolkningen. Og opbakningen til kongehuset er stor i Danmark. Det tror jeg vi alle må erkende. Kongehuset er i dag en samfundsinstitution, som er vigtig for alle danskere. Det betyder meget som samlingspunkt indadtil og udadtil. Vi har i dag et moderne, et klogt og et velfungerende kongehus, som vi kan være stolte af.

Det er også vigtigt, at forholdet mellem stat og kongehus udvikler sig. Det skal følge med tiden. Derfor vil jeg da også gerne rose regeringen for det initiativ, der er taget med denne lovændring.