

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 223:**

**Forslag til lov om ændring af lov om dronning Margrethe den Andens civilliste, lov om årpenge for kronprins Frederik, lov om årpenge for prins Joachim og lov om årpenge til medlemmer af det kongelige hus samt om ophævelse af lov om årpenge for dronning Ingrid og lov om udredelse af pensioner ved tronskifte. (Ændring af ydelseernes grundbeløb og reguleringsordninger m.v.).**

Af statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen). (Fremsat 18/4 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 130:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af momsrefusionsordningen for dronningen og medlemmer af det kongelige hus.**

Af Søren Søndergaard (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 27/2 2001).

Forslagene sattes til forhandling.

**Forhandling****Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Folketinget behandler i dag under ét såvel regeringens lovforslag om ændring af civillisten m.v. som et beslutningsforslag fra Enhedslisten om ophævelse af den nuværende momsrefusionsordning for dronningen og medlemmer af kongehuset.

Jeg vil gerne indledningsvis gøre en række bemærkninger om beslutningsforslaget fra Enhedslisten.

Jeg forstår Enhedslistens forslag således, at tanken er at ophæve den nuværende ordning om adgang til refusion af ikkefradragsberettiget købsmoms for medlemmer af kongehuset samtidig med en tilsvarende forhøjelse af statsydelsen og årpengene for de pågældende. Jeg læser derfor beslutningsforslaget således, at det ikke er

hensigten at gennemføre økonomiske forringelser for medlemmer af kongehuset. Regnestykket stilles op på en anden måde, men facit skulle blive det samme. Enten refunderes momsudgifterne som hidtil, eller også fastsættes statsydelse og årpenge for fremtiden under hensyntagen til, at momsudgifterne ikke længere refunderes. Fremstillet på den måde er der som udgangspunkt tale om et rent principielt spørgsmål, som vi hver især kan have vores mening om.

Som anført i bemærkningerne til regeringens lovforslag indebærer den nuværende ordning, at medlemmerne af kongehuset er omfattet af den statslige ordning med refusion af ikkefradragsberettiget købsmoms på linje med andre statsinstitutioner. Det, der altså er regelsættet i dag, er en ligestilling med andre statsinstitutioner med visse modifikationer.

Jeg finder, det er en ordning, der hverken ud fra principielle eller praktiske overvejelser burde give anledning til betænkeligheder. Rent praktisk sender hoffet revisorpåtegnede refusionsanordninger kvartalsvis, og beløbene anvises til de pågældende konti. Der er intet større bureaukrati involveret, og efter regeringens opfattelse fungerer ordningen tilfredsstillende.

Regeringen ser derfor ikke nogen grund til at ændre den ordning, men derimod lægger lovforslaget op til, at ordningen, der i dag hviler på et aktstykke tiltrådt af Finansudvalget i 1996, skrives direkte ind i loven. Det sker ganske enkelt for at skabe øget gennemsigtighed, hvilket er et af hovedformålene med regeringens lovforslag.

Samlet set er regeringen således af den opfattelse, at en refusionsordning er at foretrække, og en lovfæstelse af den nuværende ordning er derfor, som allerede antydnet, et af hovedelementerne i regeringens lovforslag.

Jeg har på den baggrund ikke yderligere bemærkninger til beslutningsforslaget, som regeringen altså ikke kan støtte.

Derimod vil jeg gerne benytte lejligheden til kort at redegøre for de øvrige hovedelementer i regeringens lovforslag, hvis formål først og fremmest er at ajourføre og modernisere reglerne, hvorved opnås den større gennemskuelighed og administrative forenkling.

Grundlaget er selvsagt positivt og overordentlig velfunderet. Vi har et meget velfungerende kongehus i Danmark, som gør et stort stykke arbejde for Danmark, som kun aftvinger stor respekt, og jeg har derfor følt en stor pligt til at sikre, at de lovændringer, vi nu lægger frem,