

sindvis af borgere, som ikke er i stand til at udrede de regninger, og jeg vil glæde mig til under udvalgsarbejdet at sandsynliggøre, at det her er et større problem, end de ærede folketingsmedlemmer fra magteliten, der lige er udkommet en bog om i dag, egentlig tror er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg er meget enig med hr. Kim Behnke i, at det aldrig skal være for vores skyld, at det her skal laves om, nøjagtig som jeg sagde før.

Jeg har fornemmelsen af, at enten er det det fremskredne tidspunkt på aftenen, eller også må det være noget med højtaleranlægget, for også ved den tidligere sag, der blev behandlet, kneb det jo en gang imellem lidt med at forstå, hvad det var, der rent faktisk blev sagt heroppefra.

Lige nøjagtig det, jeg gav udtryk for, var: Jeg synes, det var ærgerligt, at der ikke var et flertal her i Folketinget, der var parat til at bakke op, dengang man havde det forslag og debatten herom om småsagsdomstolen, som netop var et godt svar på, hvordan man løste problemer, som folk i dag ikke rejser sag om, fordi de ikke tør det; det er tidskrævende, det er økonomisk meget belastende, og det er uoverskueligt for dem selv at køre. Det ærgrede jeg mig over, for det havde været en god ting.

Så er jeg nødt til at sige: Jeg sagde altså heller ikke, at vi ikke kunne støtte det her, fordi der ikke var et flertal for det. Jeg argumenterede faktisk med, at vi ikke kunne støtte det her, fordi jeg mener, at det her rent faktisk ikke løser den lille mands problem og ikke skaber den retssikkerhed så optimalt, som vi godt kunne tænke os, og ikke sikrer, at de sager, der ikke bliver rejst i dag, rent faktisk ville blive rejst, netop fordi man her går ind og siger, at den vindende parts advokats udgifter skal dækkes fuldt ud, medmindre der er tale om en ublu situation. Det vil sige, at den tabende part også kunne risikere at være den fattige, kunne risikere at komme virkelig på den, hvis sådan en sag kørte.

Det er ikke den bedste løsning, og derfor glæder jeg mig over, at vi har en justitsminister, der har været så fremsynet, så man rent faktisk har taget hensyn til også at få det med ind i det løbende arbejde, der kører.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Jeg takker fru Lissa Mathiasen for at have præciseret, at det kun var det forslag om sådan en

småsagsdomstol, som Socialdemokratiet støttede, fint nok.

Fru Birthe Rønn Hornbech var inde på de helt store sager, nemlig borgeren mod staten. Jeg vil sige, at jeg faktisk overvejede at indskrive de svenske regler, hvor det er sådan, at man i Sverige, hvis man har en sag mellem staten og borgeren, har ret til at få beskikket advokat, så man ikke får nogen udgifter. Det har svenskerne praktiseret i mange år, og jeg synes, det er en tiltalende løsning, de har. Men så havde forslaget ikke været helt så enkelt, som det her er blevet.

Og de sager, hvor folk oftest er i konflikt med det offentlige – når det ikke er straffesager, men ud over straffesager – er jo skattesager, og der har jeg et tilsvarende forslag som det her, som går ud på, at man skal have hundrede procents dækning i skattesager, og det ved jeg at fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre har støttet, men det var der desværre ikke flertal for i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemming

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 4. maj 2001, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.50