

skyldninger om sexchikane, og så havde han godt nok fået en erstatning, men det havde jo altså kostet ham næsten lige så meget i sagsomkostninger. Det er jo nok værd at se på.

Så skal jeg hilse og sige fra Det Konservative Folkeparti, at de også er positive over for intentionerne og i, at vi løbende vurderer, om vi har en retfærdig ordning på dette område.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Grundlæggende synes vi i SF, at det ikke er nogen dårlig idé at se på de omkostninger, som private påføres, når de fører retssag, men samtidig er det jo ganske kompliceret. Og som de foregående ordførere har været inde på, er der jo, hvis man tildeler den vindende part fuld dækning for sagsomkostninger, en, som skal betale, og det er jo ikke sikkert, at den tabende part i og for sig har råd til det. Så derfor er det jo en meget vanskelig balancegang, som hr. Kim Behnke kommer ind på i sit forslag.

Vi er ikke umiddelbart afvisende. Vi er meget indstillet på, at man ser på det, men i og med at vi har Retsplejerrådet, som nu er i gang med at lave en større reform, så ville det måske være mere hensigtsmæssigt, at vi inddrog de overvejelser om sagsomkostninger i Retsplejerrådets arbejde, således at vi kunne få flere forskellige modeller at se på, inden vi til slut valgte, om vi skulle gå fra den model, som vi har på nuværende tidspunkt.

Så SF afviser forslaget, men vi er ikke sådan helt imod.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jamen det var jo næsten radikalt.

I Dansk Folkeparti synes vi, det er en fin debat, der bliver rejst med det her forslag. Vi synes faktisk, at der er nogle gode intentioner i det, og vi kan egentlig ikke se de helt store problemer i, at det er den vindende part, som har fordel. Jeg tror, der er mange mennesker, der undrer sig over, hvordan man som vinder i en sag bliver pålagt store sagsomkostninger, når man nu har vundet sagen.

Så jeg skal sige på Dansk Folkepartis vegne, at vi går meget positivt til udvalgsbehandlingen af det her forslag og regner med at kunne støtte det i den sidste ende.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten mener, det er afgørende, at folk kan få ret uafhængigt af deres økonomiske formåen. Det foreliggende forslag vil efter vores

mening ikke bidrage til dette, snarere tværtimod. Efter de oplysninger, vi har, er det i dag generelt i praksis sådan, at prisen for at føre en såkaldt lille sag, en sag med en lille sagsgenstand, er mindre end de omkostninger, der reelt er ved at føre sagen, mens sager med stor sagsgenstand er dyrere at føre end det reelt koster at føre sagen.

Da det generelt er sådan, at fattige mennesker fører sager med lille sagsgenstand, mens rige mennesker fører sager med stor sagsgenstand, mener Enhedslisten faktisk ikke, at det her forslag vil have den affekt, der anføres i forslaget. I stedet mener vi, at det er mulighederne for gratis retshjælp til borgerne, der bør kigges på og som bør øges, sådan at almindelige borgere får bedre mulighed for at få deres ret i systemet.

Det er noget af det, som Enhedslisten vil arbejde videre med i forbindelse med udvalgsforhandlingerne og eventuelt fremsætte forslag om i en kommende folketingsssamling.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side villige til at se nærmere på den sag, som hr. Kim Behnke m.fl. i dag rejser forslag om, men vi synes i lighed med det, som tidligere ordførere har sagt, at det også kan være en fordel at lade Retsplejeudvalget se nærmere på spørgsmålet om fordelingen af sagsomkostningerne og på den måde også give Folketinget et endnu bedre beslutningsgrundlag end det, som i dag er tilvejebragt ved L 219.

Med disse ord vil jeg blot tilkendegive, at vi vil gå positivt til udvalgsarbejdet for at se nærmere på de forskellige aspekter af lovforslaget, men som det foreligger her i den nuværende form, kan vi ikke sådan umiddelbart slå til og støtte det.

#### **Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

#### **Kim Behnke (UP):**

Til ministeren: Det nemmeste havde da været bare at skrive et beslutningsforslag på tre linjer. Det havde jeg egentlig besluttet mig for at gøre for flere år siden. Men jeg synes egentlig, det var lidt fattigt, og derfor synes jeg, at det mindste, jeg kunne gøre for Folketinget, var at sætte mig ind i, hvordan reglerne egentlig er.

Derfor må jeg sige, at når ministeren siger, at det rent tekniske ikke hænger sammen, så synes jeg ikke, det er fair sagt. Hvis ministeren ser bemærkningerne, er de endda overordentlig grun-