

Anne Bastrup (SF):

Ministeren siger, at det er pinligt, at vi kommer med et lovforslag af den her karakter blot på baggrund af en tv-udsendelse.

Jeg kendte udmærket historien bag tv-udsendelsen. Det var ikke derfor, at jeg kom med det her lovforslag. Det var, fordi der var en lang række udmeldinger fra forskellige folketingsmedlemmer, som tilsammen dannede et flertal her i salen, hvoraf jeg kunne se, at de simpelt hen ikke havde en viden om, at man kunne få psykiske problemer og psykiske lidelser, hvis man sad i isolation, på trods af at vi det halve år forinden havde haft en voldsom debat på baggrund af betænkningen om konsekvenserne af isolationsfængsling, hvor vi har en 9 år lang undersøgelse om det.

Ikke desto mindre var der tilsyneladende en usikkerhed om konsekvenserne af isolation, og så skulle man da være et skarn, så ville det da være pinligt, så ville det da være dårligt politisk arbejde, hvis man ikke straks sagde: Her er der tilsyneladende en usikkerhed om, hvad konsekvenserne er af den lovgivning, vi har lavet for et års tid siden. Derfor bliver vi da nødt til at afprøve, om der her i Folketinget alligevel er en mulighed for at få et flertal helt eller delvis for L 195.

Den ene del lægger jo op til, at dommerne skal være forpligtet til at inddrage speciallægeerklæringer og andet, hvis det påvises, at der er problemer omkring den psykiske udvikling. Alternativet i den anden halvdel af lovforslaget er jo netop, at man kan undgå psykiske problemer, hvis man fastsætter nogle minimumsregler, hvor de forskellige folk, der har beskæftiget sig med isolationsproblemer gennem nogle år, siger personkontakt i størrelsesordenen 3 timer om dagen, så ville man ikke løbe ind i den risiko.

Derfor har vi dækket det hele ind. Jeg synes ikke, at det er et ukvalificeret lovforslag. Jeg synes faktisk, at det er et ganske udmærket lovforslag. Og jeg synes, at jeg ville være en ukvalificeret politiker, hvis jeg ikke straks greb den her stemning og så afprøvede, om der var et flertal.

Søren Søndergaard (EL):

Uhadadada. Det, vi har forsøgt i forhold til Socialdemokratiets ordfører og regeringen, er at prøve at påpege, at vi synes, der er en modsætning i Socialdemokratiets og regeringens politik.

På den ene side anerkender vi – det er ikke noget nyt, jeg siger, det er en gentagelse af, hvad jeg sagde for en times tid siden – at regeringen

og Socialdemokratiet er optaget af og erkender de skadelige følger, som isolationsfængsling har ... (Afbrudelse) – kan føre til, siger ministeren som sufflør.

På den anden side har Socialdemokratiet og regeringen den opfattelse, at man alligevel godt kan bruge det, hvis bare sagerne er tilstrækkelig vigtige eller omfattende, hvis forbrydelsen er tilstrækkelig stor.

Den modsætning mener vi giver nogle problemer. Det giver f.eks. det problem, at det bliver nedtonet, at folk, selv om de er anklaget for en meget alvorlig forbrydelse, f.eks. 22 drab, alligevel godt kan være uskyldige, fordi man kigger på anklagens størrelse. Og det giver det problem, at man på en eller anden måde ikke leder nok efter alternativer. Det gør man jo heller ikke, for ministeren siger, at det står i loven, så det behøver man ikke; det er løst, det er klarer, det er skrevet ind i loven.

Det er det dilemma, som vi synes Socialdemokratiet har, og det er det dilemma, vi forsøger at påpege.

Det kan da godt være, at det er utrolig tåbeligt. Det forstår jeg i hvert fald på ministeren at han synes. Men det er jo sådan som diskussionen er. Vi har vores opfattelse, Socialdemokratiet og regeringen har deres opfattelse, og den diskussion må man jo så acceptere bliver taget.

Så vil jeg godt bare til sidst sige til det der med, at ministeren går op og siger, at det er pinligt, at partier, der normalt er så forberedte, kommer med denne her slags juks osv., at jeg kan ikke huske, at ministeren ikke har sagt det i forhold til ét lovforslag inden for retsområdet, som regeringen har været imod.

Vi er jo aldrig forberedte på retsområdet, hvis det står til ministeren, og jeg skal hilse fra indenrigsministeren og sige, at dér er vi heller aldrig forberedte. Når det gælder flygtningespørgsmålet, når det gælder behandlingen af indvandrere, når det gælder retsforhold, så er Enhedslisten aldrig forberedt. Vi er altid pinlige ifølge ministre på områderne.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Nej, den martyrolle kan hr. Søren Søndergaard bestemt ikke få. Hr. Søren Søndergaard vil kunne erindre, hvis hr. Søren Søndergaard har viljen til det, hvor mange gange jeg har rost hr. Søren Søndergaard fra Folketingets talerstol for at være godt forberedt og for at være en saglig de-