

Fra radikal side skal det særlig bemærkes, at vi ved sidste lovændring gerne ville have haft indført en absolut overgrænse for isolationens varighed, og at vi gerne ville have haft endnu mere restriktive regler for brug af isolation mod unge under 18 år. Det kunne vi imidlertid ikke komme igennem med og valgte derfor at støtte de regler, der er gældende i dag. Vi glæder os naturligvis over de foreløbige resultater, der går i den rigtige retning, men det kan selvfølgelig blive bedre.

Vi vil derfor med stor opmærksomhed følge udviklingen for at se, om tendensen fortsætter. I forbindelse med den fase, vi er i nu, hvor erfaringerne med en ny og strammere lovgivning på området indhøstes, skal vi især opfordre anklagemyndigheden til at arbejde med deres egne traditioner på området. Sagt med andre ord ønsker vi, at anklagemyndigheden kan præstere håndfast dokumentation for, at isolation af varetægtsarrestanter er nødvendig.

Det er for anklagemyndighedens skyld, at dette indgreb overhovedet er der, og jeg synes, at vi har til gode at få bevist, at der er sket opklaring af forbrydelser, alene fordi den tiltalte har været varetægtsfængslet i isolation. Sådanne oplysninger vil være meget værdifulde, når den nugældende lovgivning eventuelt skal revideres.

Jann Sjursen (KRF):

For et år siden havde vi grundige drøftelser her i Folketingssalen og også i Retsudvalget vedrørende isolationslovgivningen, og disse drøftelser førte som bekendt også til en stramning af lovgivningen.

Kristeligt Folkeparti mener, at isolationsfængsling i et vist omfang er nødvendig både af hensyn til politiets efterforskningsmuligheder og af hensyn til, at vidner ikke bliver påvirkede. Men det er vores klare opfattelse, at det skal begrænses mest muligt, for man kommer ikke uden om, at isolationsfængsling, uanset hvem arrestanten er, kan have stærkt negative konsekvenser fysisk, men især psykisk.

Det var også derfor, vi sidste år indtog den holdning, at når det særligt gælder spørgsmålet om isolationsfængsling af børn og unge under 18 år, så mener vi, at den under ingen omstændigheder skal finde sted, også fordi vi ikke mener, at det harmonerer med bestemmelserne i FN's børnekonvention. Der går der i hvert fald en helt klar grænse for Kristeligt Folkeparti.

Men netop fordi vi havde den meget grundige debat sidste år, og retsplejeloven på det punkt ikke har virket særlig længe, selv om vi allerede har set konsekvenserne – positive konsekvenser, vil jeg sige – af de ændringer, der blev gennemført sidste år, så vil jeg her nøjes med at sige, at i forhold til de konkrete lovforslag og det beslutningsforslag, som SF her har fremsat i dag, er vi helt ubetinget positive over for L 196, der vedrører afskaffelsen af adgangen til at isolationsfængsle unge under 18 år. Det forslag kan vi støtte.

Når det gælder L 195, spørgsmålet om varetægtsfængsling i isolation og efter hvilke bestemmelser det skal kunne gøres, så er vi enige i lovforslagets punkt 1 om, at man indsætter en ny passus i § 170 b, efter nr. 2, som et nyt nr. 3, der skal sige, at indgrebet ikke må skade arrestanten psykisk. Vi kan, som det er blevet nævnt tidligere i debatten, også helt ubetinget støtte den del.

Punkt nr. 2 i det lovforslag om, hvor megen kontakt, der skal tilbydes den isolerede arrestant, vil vi godt diskutere nærmere, inden vi melder endeligt lige præcis på det spørgsmål. Men jeg vil sige, at vi også er helt med på intentionerne, der ligger bag det punkt.

Endelig om det sidste forslag, som SF og Enhedslisten har til behandling her i Folketinget i dag, beslutningsforslag nr. B 157 for at være helt nøjagtig, kan jeg sige, at det kan vi ikke støtte.

Vi synes, at vi sidste år havde en grundig debat om det. Vi må jo klart indrømme, at det ikke var alle konklusioner, der blev draget i den debat, som vi var enige i, f.eks. ikke spørgsmålet om isolationsfængsling af unge under 18 år. Men vi synes, at det ville virke lidt hovedkulds på baggrund af det trods alt grundige arbejde, der blev udført sidste år, også de mange diskussioner om, hvorvidt vi overhovedet skal bruge isolationsfængsling eller ej, at nedsætte et nyt udvalg. Så det forslag kan vi ikke støtte.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Ordføreren for forslagsstillerne til L 195, fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Det er ikke nogen overraskelse for os, at vi ikke får vedtaget samtlige forslag. Men det var i og for sig heller ikke ud fra en forventning om, at vi ville få dem vedtaget. Men omvendt synes vi, at vi, når der går så mange markante ordførere ud efter en konkret tv-udsendelse, cirka et halvt års