

hver kontakt med omverdenen, men kun at fjerne kontakten med andre indsatte.

Formålet skal sikre, at den tiltalte ikke har mulighed for at påvirke eventuelle medgeringsmænd, vidner eller andre, således at de afstår fra at vidne eller ødelægge bevismateriale eller tilpasser deres forklaringer. Det ville jo være ødelæggende for vores muligheder for at afdække kriminelle miljøer og få domfældt de skyldige, hvis dette var lettere for de indsatte, end det er tilfældet i dag. For Det Konservative Folkeparti er det fuldstændig uacceptabelt, hvis de godt organiserede kriminelle på den måde ville få mulighed for at ødelægge efterforskningen.

Der er behov for muligheden, og det er ikke for politiets skyld, som der er blevet sagt, men for samfundets skyld. Samfundet skal have mulighed for at opklare, domfælde de personer, der begår alvorlig kriminalitet, endda ganske alvorlig kriminalitet.

Der er for mig ingen tvivl om, at alle de, der begår grov, organiseret kriminalitet, ville kunne gå frit rundt og fortsætte deres kriminelle aktiviteter, hvis ikke vi havde muligheden for isolationsfængsling. Hvis man forestiller sig, at vi ikke kunne bruge isolationsfængsling, hvis vi slet ikke havde den mulighed, er jeg ret overbevist om, at et krav om isolationsfængsling sandsynligvis ville blive rejst lynhurtigt, første gang en grov forbyrder går fri på grund af ødelagte beviser eller tilpassede forklaringer.

Isolationsfængsling er en indgribende foranstaltning. Og det er derfor vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at isolationsfængsling ikke anvendes mere end absolut nødvendigt. Den seneste ændring af reglen, som Det Konservative Folkeparti støttede, lægger derfor også stor vægt på de beskyttelseshensyn, der skal overvejes ved isolationsfængsling. Det blev fremhævet, at domstolene skal være særlig opmærksomme på de psykiske belastninger, som isolationen kan medføre. Lægeerklæringen skal tillægges større værdi, og fængselspersonalet har fået indskærpet, at de skal holde ekstra øje med varetægtsarrestanterne.

Praksis viser også efter ændringen en klart faldende tendens i brugen af isolation. Efter den nye lovændring er antallet af varetægtsfængslede, der anbringes i isolation, halveret, og tremånedersgrænsen, som blev indført, er mig bekendt kun blevet fraveget ganske få gange.

Som ved alle andre indgreb i den personlige frihed skal der selvfølgelig stilles krav til, hvor-

når og hvordan det benyttes. Der skal altid holdes øje med, i hvilket omfang det bruges, og på hvilke forbrydelser det bruges. Som ordningen er nu, ser der ikke ud til at være problemer; domstolskontrollen virker.

Det Konservative Folkeparti har stor tiltro til de danske dommere og det danske retssystem, og vi er sikre på, at de kan administrere ordningen, så hensynet til alle implicerede indgår i overvejelserne.

Da jeg kiggede på de enkelte forslag, som er fremsat af SF og Enhedslisten og vice versa, var der et af forslagene, som jeg dog fandt en anelse sympati for, og som jeg godt vil være med til at diskutere.

Jeg vil godt være med til at diskutere en passus, der er i lovforslag nr. L 195, nemlig det første punkt, hvor man ønsker direkte i lovtæksten at indskrive, at »indgrebet ikke skader arrestanten psykisk, og«. Det giver selvfølgelig ikke meget mening, hvis man ikke har resten af teksten, men det drejer sig altså om en af de begrænsninger, der er, en af de undtagelser, der er, en af de ting, man skal være særlig opmærksom på. Det skal man være allerede i dag, for det var en af forudsætningerne for den lovændring, der skete, men det kunne godt være hensigtsmæssigt, hvis man skrev lige præcis den passus direkte ind i lovtæksten, så det vil vi godt være med til at se på.

Men forudsætningen for at se på det er, at vi har et grundlag at træffe beslutning på. Ministeren har bebudet, at der sidder folk, som skal vurdere det her spørgsmål, og som kommer med en rapport, en redegørelse til september. Til den tid vil vi have et grundlag at vurdere på, om de budskaber, der er sendt fra Folketinget, fra ministeren, fra ministeriet, nu også bliver taget til følge, eller om det er nødvendigt at skrive det direkte ind i lovtæksten.

Jeg er ikke sikker på, at det er nødvendigt. Men hvis det viser sig at være nødvendigt, er vi villige til at se på det.

Peter Skaarup (DF):

Vi hilser i Dansk Folkeparti med tilfredshed, at vi får denne debat om isolationsfængsling. Vi deler ikke den kritik, som forslagsstillerne er blevet udsat for fra nogle forskellige partier i Folketinget for at have fremsat forslag på det her område. Vi synes, det er godt, at Folketinget får en ny debat om det på baggrund af de oplysninger, som med god grund har bragt meget debat frem omkring isolationsfængsling.