

vorlig sag, men der er også måder at afbøde den på, som vi har drøftet her nu.

Her vil jeg vende mig til det, fru Anne Bastrup var oppe og sige. Jeg er fuldstændig enig i, at 2 minutter på vej til og fra toiletet ikke er det, vi taler om. Vi taler om en ordentlig og gedigen kontakt.

Der, hvor vandene nok skiller lige her i dag, er, at jeg spørger: Hvor ved fru Anne Bastrup fra, og hvor ved hr. Søren Søndergaard fra, at de nye regler ikke fungerer? Jeg ved ikke noget om det. Jeg har læst nogle avisskriverier, men jeg er så gammel politiker, at jeg mere end spiser brød til, når jeg læser aviser, for de er somme tider skrevet, som fanden læser Biblen.

Og her er min pointe, at der er blevet nedsat en arbejdsgruppe, som skal undersøge de her forhold. Så kan det godt være, at der er nogle, der er mere eller mindre skeptiske over for sådan en arbejdsgruppe og siger, at det er inden for systemet. Jeg synes, at det er rimeligt, i betragtning af at den skal barsle til september, at se, hvad den kommer med. Så kan vi tage stilling til, om vi synes, at det, den kommer med, er ordentligt, om vi har tillid til det, de siger. Vi kan tage stilling til, om der er ting, som vi synes mangler i den.

Jeg er fuldstændig enig i, at det er utrolig vigtigt og væsentligt, at der er en ordentlig, gedigen kontakt til forskellige personalegrupper, og også at man åbner op for yderligere besøgsmuligheder osv.

Min pointe er bare, at her den 3. maj har jeg altså ikke et seriøst grundlag for at sige, at det ikke finder sted, og når jeg så samtidig ved, at der kommer en rapport i september, så synes jeg ikke, at det er sådan helt uansvarligt at sige, o.k., så venter vi lige, til den rapport kommer.

Den fg. formand (Inge Dahl Sørensen):
Hr. Søren Søndergaard for en tredje og sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil sige, at selv om justitsministeren ikke forstyrrede mig i det øjeblik, så fik jeg alligevel ikke fat på, hvad der var grundlaget for, at fru Dorte Bennedsen kaldte det, jeg sagde, for citatfusk.

Det, jeg godt lige vil kommentere, er spørgsmålet om, hvorfor vi tager det her op, for det kommer næsten til at lyde, som om her kommer SF og Enhedslisten og tager noget op, hvorimod alle andre tager det køligt. En af grundene til, at

vi tog det op, var, at der bl.a. var en fjernsynsudsendelse, som en række politikere reagerede på, hvor de sagde, at det her spørgsmål måtte behandles.

Den radikale ordfører, fru Elisabeth Arnold, mente, at man måtte se nærmere på det, den konservative retsordfører, fru Gitte Seeberg, vil bede justitsministeren kommentere oplysningerne i Folketingets Retsudvalg. Jeg kan selv dårligt forestille mig en værre straf, siger hun til Politiken. Socialdemokratiets retsordfører, fru Sandy Brinck, finder Knud Christensens udtalelser foruroligende. Hun vil drøfte med sine partifæller, om man kan holde mere øje med isolation. Kristeligt Folkepartis formand, hr. Jann Sjørnsen, vil se nærmere på emnet i Retsudvalget. Dansk Folkeparti vil tidsbegrænse isolation. Jeg går ud fra, at det er tidsbegrænse yderligere, men forlanger flere penge til politiet.

Altså en lang række folk her fra Folketinget, som repræsenterer et stort flertal, udtaler sig om, at her er noget, vi må kigge nærmere på. Så laver vi en diskussion om det. Det er der vel ikke noget underligt i.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er da godt, at ikke alle folketingsmedlemmer er undergivet ministeransvar for alt det, de kommer til at sige i avisen, når journalisterne ringer en sen aften, og man gerne vil markere sig. Tak for, at Venstre heller ikke dér var repræsenteret, bare fordi pressen ringer.

Jeg kan meddele, at vi stemmer imod disse tre forslag. Som det allerede har været anført af justitsministeren og den socialdemokratiske ordfører, har vi diskuteret denne sag for ret kort tid siden, og der er en rapport på vej. Vi har så at sige fået talt ud, da vi havde ministerens lovforslag her i Folketingssalen.

Men jeg vil da gerne sige til hr. Søren Søndergaard: Lad os nu forestille os, at menneskehedens historie var gået meget anderledes. Lad os nu forestille os, at vi stadig var i Paradisets Have før syndefaldet. Så ville Venstre være imod isolationsfængsling. Vi ville være imod varetægtsfængsling overhovedet. Vi ville være imod fængsler overhovedet. Vi ville være imod straf overhovedet. Og vi ville være, og det er vi stadig væk, overhovedet imod forbrydelser og forbrydere.

Men nu fik vi altså syndefaldet, og den menneskelige natur har jo vist, at man ikke altid kan overholde landets love, man begår forfærdelige overgreb over for andre mennesker. Og det må