

grunden til, at Socialdemokratiet og SF og Enhedslisten støtter, at mennesker, der har permanent opholdsgrundlag her i landet, også skal kunne blive danske statsborgere, var, at det skulle skyldes, at man spekulerede i stemmer. Når man så hurtigt kunne komme til den konklusion, skyldes det så ikke helt ærligt, hånden på hjertet, at det netop er det, der driver Dansk Folkeparti i spørgsmålet om det her, nemlig kampen om stemmer?

For Dansk Folkeparti har en forventning om, at kan man hele tiden misinformere om, at det er så udgiftskrævende, at de bliver danske statsborgere, så kan man stimulere vælgere til at falde for den demagogi, og de går hen og stemmer på Dansk Folkeparti. Er det ikke i bund og grund det? For jeg tror et eller andet sted, at hr. Fauerholdt kom til at afsløre sin egen tankegang, og den skal man da vedstå sig, også fra Folketingets talerstol.

Men jeg ser frem til Folketingets behandling i Folketingets Indfødsretsudvalg af lovforslaget, som jo er begrundet i den grundlov, vi har, der tilsiger, at det er Folketinget, der giver dansk indfødsret ved lov.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Varetægtsfængsling i isolation).

Af Anne Bastrup (SF) og Søren Søndergaard (EL) m.fl.
(Fremsat 23/3 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Afskaffelse af adgangen til at isolationsfængsle unge under 18 år).

Af Søren Søndergaard (EL) og Anne Bastrup (SF) m.fl.
(Fremsat 23/3 2001).

20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 157:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg med henblik på at afskaffe isolationsfængsling.

Af Søren Søndergaard (EL) og Anne Bastrup (SF) m.fl.
(Fremsat 23/3 2001).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

I lovforslag nr. L 195 fra SF og Enhedslisten foreslås nye regler i retsplejeloven om, at isolation kun må iværksættes, hvis det ikke skader arrestantens psyke, og at isolationsfængslede arrestanter som minimum skal tilbydes 3 timers daglig personalekontakt m.v.

Jeg vil gerne indlede med at sige, at jeg bestemt ikke er uenig i, at isolationsfængsling er et alvorligt indgreb for den enkelte varetægtsarrestant, og at særlig de lange isolationsanbringelser kan være psykisk belastende for arrestanten.

Det var også derfor, at Folketinget sidste forår på regeringens initiativ vedtog nogle meget væsentlige stramninger på området. Som følge af lovændringen ser vi i dag en klart faldende tendens i brugen af isolationsfængsling. Antallet af varetægtsarrestanter, der er anbragt i isolation, er halveret siden lovændringen, der trådte i kraft den 1. juli 2000. Og den nye længstetid på 3 måneder er kun fraveget i én enkelt sag, hvor to personer var sigtet for røveri af særlig farlig karakter. Mere end en halvering er vi nu nede på på bare 10 måneder, og også længstetiden begrænses kraftigt. Det er dog resultater, der er til at tage og føle på.

Ved lovændringen blev det desuden præciseret, at isolation ikke må iværksættes eller fortsættes, hvis indgrebet f.eks. på grund af arrestantens psyke står i misforhold til sagens betydning for den retsfølge, som kan ventes, hvis arrestanten bliver dømt skyldig.