

må det hele genforhandles. Det beder jeg ministeren om at bekræfte her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er fortsat efter den her debat i tvivl om, hvad der er konklusionen på den. Jeg vil godt have ministeren til at bekræfte, at de bemærkninger, der står i forslaget, der hedder: »En forudsætning for Danmarks ratifikation af Kyoto-protokollen vil således være, at den danske position på passende vis tilgodeses i den retsakt, der danner grundlag for EU's ratifikation« ikke er i overensstemmelse med, hvad ministeren har sagt i dag.

Jeg kan ikke se den fulde overensstemmelse mellem dette udsagn, og hvad ministeren har sagt. I teksten her står der: Hvis ikke vi får vores vilje, så ratificerer vi ikke! Det må jo være en meget rimelig udlægning, ikke sandt?

Men ministeren siger noget andet: Nej, det er helt misforstået eller i hvert fald en del misforstået. Men hvis det er en del misforstået, så forventer jeg også, at disse linjer bliver formuleret om, for ellers er der vel ikke hoved eller hale i noget som helst.

Jeg skal ikke blande mig i den skizofreni, der eventuelt er hos ministeren, men der skal da være en eller anden form for overensstemmelse mellem tekst og ministerudsagn.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransaard (UP):

Miljøministeren siger, at det ikke kan betale sig at høre efter det yderste højre. Nu går jeg ud fra, at det var mig, han hentydede til.

Jeg vil bare sige til miljøministeren, at den dag, hvor det viser sig, at miljøministerens miljøpolitik ligner eventyret om kejsersens nye klæder, så ville han måske have ønsket, at han havde hørt efter.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil meget gerne høre efter, hvad det yderste højre siger, men jeg sagde, at det kommer ikke bag på mig, at det yderste højre prioriterer kortsigtede økonomiske interesser over hensynet til miljø og hensynet til det, vi skal byde vores børn og vores børnebørn osv. Men jeg glædede mig over, at mange andre partier ikke lyttede til det, men holdt fast i det, de har sagt tidligere.

Til hr. Kolstrup: Det er selvfølgelig pinligt, og det var derfor, jeg brugte så stærke ord som at sige ynke, synes jeg, at et parti på venstrefløj –

nu taler vi ikke om det yderste højre, men om venstrefløj – som den eneste venstrefløjsgruppe i verden mig bekendt anbefaler et nej. Samtlige miljøorganisationer anbefaler et ja, og at vi skal holde fast.

Der er svagheder ved Kyoto-protokollen. Mange af de svagheder er for mig at se tydelige, og jeg har gjort, hvad jeg kunne for at begrænse dem mest muligt og vil i fortsættelsen på vegne af Danmark gøre, hvad jeg kan for at begrænse svaghederne. Men det er det eneste instrument, vi har, hvis vi vil gøre noget, og det er derfor, alle miljøorganisationer siger: Lad jer nu ikke slå ud af kurs af det, der er sket i Amerika. Hold fast, det er et første lille skridt, men et helt nødvendigt skridt.

For Danmarks vedkommende vil vi komme til at reducere meget mere end 21 pct. ligesom alle andre lande, hvis det her skal lykkes. Men her taler vi altså om en periode, der ligger rimelig tæt på, og der er det mål, Danmark har bundet sig til, de 21 pct., et meget ambitiøst mål. Vi skal nok nå det. Men vi kan selvfølgelig ikke nå det, hvis man oven i det skal lægge en kunstig ekstrabyrde, som skyldes, at det regnede særlig meget i Sverige i 1990. Der er ingen uoverensstemmelse.

Vi vil naturligvis ratificere Kyoto-protokollen, men bindingen til de 21 pct., som er det, vi har påtaget os inden for EU-kredsen, hviler på forudsætningen om, at det er de korrigerede tal i 1990. Det har jeg sagt mange gange, og det er også det, der fremgår af bemærkningerne, og hvis det ikke er det, der fremgår med sproglig klarhed af bemærkningerne, så er det, fordi vi ikke gjort det godt nok, for det er meningen, og det er dér, Danmark står vagt.

Det vil sige, at hvis man efterfølgende skal ændre på det her, så kræver det en fuldstændig normal procedure i Folketinget med inddragelse af Folketingets partier og sådan noget efter de normale fremgangsmåder.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal lige foretage én præcisering. Jeg ved ikke, om det så meget er af hensyn til ministeren, men så er det i hvert fald af hensyn til protokollen og af hensyn til dem, der måtte sidde her. Enhedslisten vil utrolig gerne være med til at få ratificeret Kyoto-protokollen, men afgørende er, på hvilke præmisser det sker. Vi har jo ikke tabt vores politiske hoved. Vi vil ikke være med til at