

vanskelig situation. Alt det har SF accepteret med fru Anni Svanholts ord.

Så trøster fru Anni Svanholt sig med, at ministeren under alle omstændigheder vil skrive under. Det er så en korrektion, ministeren har lavet i forhold til forslaget her. O.k., men det er jo sådan set bare lige en sidebemærkning.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jamen jeg ville sådan set godt have haft svar på, om SF synes, det er i orden at korrigere tallene. Det er sådan set bare det, jeg gerne vil vide. Om SF synes, det er i orden at korrigere tallene.

Så det andet spørgsmål. Det kan meget vel være, at vi i dag kommer til at afgøre virkelig væsentlige ting for Danmarks fremtid. Når man står og taler om 21 pct. – jeg forstår også på ministeren, at vi nok skal tage fat på det lidt senere – så har man, hvis man ikke får lov til at korrigere sine tal, tænkt sig at bruge 30 pct. Det er jo de ting, som vi står og taler om i dag, som vil blive udmøntet i praktisk politik efter i dag, og det vil få skelsættende betydning for Danmark, hvis det virkelig er tilfældet.

Derfor er jeg nødt til at fastholde over for fru Anni Svanholt, at det er meget vigtigt, at vi diskuterer de her 21 pct., og så er det altså vigtigt at få at vide, om fru Anni Svanholt mener, at det er i orden at korrigere.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Fru Anni Svanholt. Og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg kan forstå på hr. Hans Christian Schmidt, som jo anerkender denne korrektion og har godkendt den i flere sammenhænge, at den altså åbenbart nu skal problematiseres, men jeg vil altså gerne slå fast, at jeg må opfatte det sådan, at det er Venstres opfattelse, at man går ind for de korrigerede tal og vel også vil støtte, at der bliver arbejdet for det.

Vi anerkender, at der er en problemstilling, som skal løses, og har noteret os det forhold. Det er meddelt tidligere i forhold til EU. Det er sådan set den virkelighed, der er. Vi mener, at det skal løses, og at vi skal leve op til de krav, som vi har sagt ja til. Det er sådan set vores indstilling, og det er det, vi arbejder for.

**Svend Aage Fauherholdt (DF):**

Dansk Folkeparti er som udgangspunkt enige i, at der skal gøres en indsats for at undgå skadelige menneskelige aktiviteter, der kan ødelægge det globale miljø.

Siden Riokonferencen tilbage i 1992, som mundede ud i FN's klimakonvention, har man haft som mål at stabilisere atmosfærens indhold af drivhusgasser, som antages at være hovedårsagen til menneskeskabte klimaændringer.

De fleste er enige om, at det globale klima i disse år er under forandring. Men det er langtfra alle, der er enige om årsagerne hertil. Har klimaændringerne baggrund i menneskeskabte aktiviteter, der voldsomt opvarmer jorden, eller er temperaturstigningen og afsmeltningen af isbjerge udtryk for et helt naturligt udsving i koldens cyklus? Det ved ingen i virkeligheden ret meget om.

Lad mig blot nævne, at nogle danske klimaforskere har påpeget, at der kan være en større overensstemmelse mellem klimaforandringer og aktiviteter på solen. De danske forskere har udviklet teorier om, at solpletter og skydække på jorden påvirker temperaturen meget mere end menneskelige udslip af drivhusgasser, og at der er en ganske god historisk overensstemmelse mellem aktiviteter på solen og temperaturstigninger på Jorden.

Jeg kender ikke den nærmere begrundelse for den amerikanske afvisning af Kyoto-aftalen, men jeg har forstået, at den bl.a. hænger sammen med, at det i henhold til Kyoto-aftalen ikke er tilladt at indregne al skovens optagelse af CO<sub>2</sub>, men kun en del.

Jeg har undret mig lidt over den forskel i reduktion der er landene imellem i Europa. Det er, som om der ikke er sammenhæng i tingene, når Danmark f.eks. skal foretage en reduktion på 21 pct., mens Sverige kan nøjes med 4 pct. Mig bekendt har Sverige en større industriproduktion og en større befolkning, men også et langt større skovareal.

Det tyder på en stor sammenhæng mellem det udslip af drivhusgasser, som et land må have, og det skovareal, landet har. USA er et af de lande i verden, der har mest skov og dermed en stor optagelse af CO<sub>2</sub> fra atmosfæren. Og derfor er det måske forståeligt, at USA ikke vil indgå Kyoto-aftalen på det foreliggende grundlag, fordi skovarealet ikke er indregnet fuldt ud.

Lad mig også blot minde om, at den amerikanske modstand mod Kyoto-aftalen ikke er af ny dato. Clintonadministrationen havde også et