

det tager vi med, og vi så får en Kyoto 2-protokol, eller hvad den nu kommer til at hedde?

Er det så ikke fuldstændig absurd, hvis Danmark som det eneste land i verden har ratificeret Kyoto 1-protokollen, og så er det en helt ny protokol, som vi alle sammen skal til at rette os efter bagefter?

Så burde vi ikke ud fra de grunde lade den her sag i det mindste oversomme i det danske miljøudvalg?

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg synes nu alligevel, jeg gerne vil spørge hr. Hans Christian Schmidt om, hvilket land der har gjort mere på energi- og miljøområdet i bæredygtig retning, end Danmark har.

Miljø- og energiministeren får stor anerkendelse i samtlige internationale fora, hvor Danmark er repræsenteret, når han kan påpege, at Danmark f.eks. i år 2000 har haft en fremgang i bruttonationalproduktet på 2,4 pct., men en tilbagegang, altså en sænkning i energiforbruget på 3,5 pct. og en reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen på 7 pct.

Vi har altså brudt den onde cirkel, vi har sænket CO<sub>2</sub>-udledningen med 11 pct. i de sidste 10-12 år, vi har satsset så voldsomt på vedvarende energi og energibesparelser, at over 2.000 MW vindkraft og halvdelen af verdens vindressourcer er fra Danmark. Hvis det ikke er noget at prale af, så ved jeg ikke, hvad der er det.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Så vil jeg gerne sige til hr. Martin Glerup, at man jo kan komme i den situation, at man gerne vil høre det, man selv har forestillet sig.

Det, vi diskuterede, var et spørgsmål om ratifikation af Kyoto-protokollen, og om det var noget, som man behøvede nu at rejse rundt med og prale af. Nej, det behøver man ikke. Den kan sagtens oversomme, som hr. Kim Behnke har sagt.

Det var det, vi svarede på. Vi diskuterede ikke på ét tidspunkt endnu, om Danmark i grunden har gjort noget godt på det her område. Det er vi da enige i. Men jeg savnede så meget hr. Martin Glerup forleden dag hernede i Folketingssalen, jeg tror endda, det var i går, hvor vi diskuterede, hvor dygtigt dansk erhvervsliv har været på miljøområdet, hvordan vi er den førende nation, og hvordan det er med til at reducere CO<sub>2</sub>, hvordan man med dette dygtige erhvervsliv gen-

nemfører disse ting, og det har hr. Martin Glerup lige nøjagtig svaret på.

Det belønnede den danske regering med at give disse virksomheder 200 mio. kr. i afgifter på alle de her gasser, plus...

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Skal vi holde os til forslaget her.

**Hans Christian Schmidt (V):**

... nogle afgifter, som man ville komme med ved en senere lejlighed.

Derfor må jeg sige, det er ikke Danmark, der har gjort de her ting, det er erhvervslivet, der har gjort det.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi videre i ordførerrækken, hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Da fru Henriette Kjær desværre ikke kan være til stede, så har jeg lovet at læse hendes ordførertale op på vegne af Det Konservative Folkeparti.

Vi har i den hjemlige politiske debat ofte diskuteret Kyoto-protokollen. Stort set alle politiske partier er enige i, at det er nødvendigt på en eller anden måde at få reduceret CO<sub>2</sub>-udslippet.

Man kan så diskutere, om det var fornuftigt, at Danmark har meldt ud, at vi vil reducere med 21 pct., hvor EU samlet havde forpligtet sig til at reducere med 8 pct.

Det mener vi i Det Konservative Folkeparti ikke var særlig fornuftigt. Men nu har ministeren altså forpligtet Danmark på dette mål, og så går øvelsen for ministeren ud på at nå målet.

For nylig var Kyoto-protokollen igen til debat, denne gang i mere internationalt regi, da USA's nyvalgte præsident meldte ud, at USA ikke havde tænkt sig at ratificere Kyoto-protokollen.

I Det Konservative Folkeparti finder vi det uholdbart først at indgå en international aftale for derefter at oplyse, at man alligevel ikke har tænkt sig at ratificere den. Derfor er det vigtigt, at vi fra dansk side sender et signal om, at vi i Danmark har tænkt os at leve op til målsætningerne i Kyoto-protokollen.

Vi er dog uenige i, at Kyoto-protokollen bør træde i kraft uden om USA. Det er uhyre vigtigt, at vi får USA med på disse forpligtende mål, ellers bør man diskutere hele formålet med FN.

Det er jo netop meningen, at de beslutninger, der træffes under FN's institutioner, bliver verdensomspændende og dermed bliver effektive.