

men det er klart, at det, der er sket i USA med hensyn til præsidentens nægtelse af at ratificere Kyoto, det mener Washington Post f.eks. også kan have noget at gøre med visse relationer, der lå forud for selve valget af præsident i USA, og så bliver det jo en lidt anden sag.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Hr. Hans Christian Schmidt som ordfører.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Danmark har som bekendt forpligtet sig til at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet med 21 pct. set i forhold til udslippet i 1990, og jeg vil gerne starte med at sige, at Venstre selvfølgelig fortsat er indstillet på, at Danmark skal nedskære CO<sub>2</sub>-udslippet med de 16 mio. t, der tidligere er blevet aftalt.

Det vil sige, at Danmark frem til 2010 skal nedskære sit udslip på CO<sub>2</sub> og andre drivhusgasser til 60,4 mio. t CO<sub>2</sub>-ækvivalent, og det er det, vi hele tiden har været enige om.

Imidlertid må jeg sige, at hvis ministeren gerne vil gå ud i verden og præsentere det som en nedskæring på 21 pct. – og det kan man sådan set jo med rette sige er tallet i forhold til det korrigerede udgangspunkt i 1990 – så må vi bede ministeren om at sørge for, at de andre EU-lande også vil acceptere den måde, Danmark opgør sit CO<sub>2</sub>-udslip på, nemlig ved at acceptere, at man korrigerer tallet for import/eksport.

Jeg synes faktisk, det burde ske, inden forslaget kommer til sin endelige behandling. Det kan man jo nok se nu kan give nogle problemer, men det burde faktisk ske, sådan at vi vidste, hvad vi sagde ja til, så det var afklaret.

I modsat fald synes jeg, ministeren skulle nøjes med at præsentere det som en nedskæring på 14 pct. Så har vi fået det sagt, så er det sluppet ud af skabet, og det kan sådan set være meget godt, for så er vi fri for hele tiden at skulle diskutere det videre.

Sagen er jo den, at de andre lande i EU, sådan som vi har oplevet det, ikke har accepteret, at Danmark bruger de korrigerede tal som grundlag for beregninger af Danmarks reduktionsforpligtelse. De andre lande ønsker, at det er de faktiske, altså de ukorrigerede tal, som skal ligge til grund.

Hvis man bruger – som jeg sagde det – faktisk udslip som beregningsgrundlag, så svarer en reduktion på 16 mio. t ikke til en 21 pct.s reduktion, men derimod kun til en reduktion på 14 pct. Det er situationen i al sin enkelhed, og jeg vil så-

dan set gerne have, at ministeren bekræfter her fra talerstolen, at sådan forholder det sig.

I Kyoto-aftalen og imellem EU-landene indbyrdes har udgangspunktet for de indgåede aftaler altså været det faktiske udslip i 1990, og det er det, vi skal huske på ligger til grund for aftalerne.

Det er jo samtidig sådan, at det ikke kun er EU's medlemslande, som ikke accepterer Danmarks beregningsmåde. I OECD's miljøvurdering af Danmark, som blev foretaget i 1999, var et af de allermost kritiske punkter netop, at Danmark som det eneste land i verden korrigerede sit CO<sub>2</sub>-udslip for import/eksport.

Man opfordrede kraftigt Danmark til at stoppe med disse beregninger. Danmarks fremgangsmåde er således ikke accepteret i de internationale organisationer. Ja, Verdensnaturfonden udtaler også sin skepsis i forbindelse med den nævnte fremgangsmåde, og jeg vil bare spørge, om miljø- og energiministeren vil lytte til de internationale organisationer i denne sag.

Men i øvrigt er det svært at se logikken hele tiden i disse korrektionsberegninger, som vi benytter i Danmark, og for den sags skyld også, når man laver udregningerne i de andre lande.

Lad os tage et par eksempler. Den måde, regeringen korrigerer CO<sub>2</sub>-tallene på, betyder, at når Danmark importerer CO<sub>2</sub>-fri strøm fra Sverige og Norge, f.eks. vandkraft og atomkraft, ja, så lægger man den mængde CO<sub>2</sub> til det danske udslip, som svarer til den mængde strøm, der er importeret. Det vil sige, at der i det danske CO<sub>2</sub>-udslip beregnes et CO<sub>2</sub>-udslip for strøm, hvor der ikke finder et CO<sub>2</sub>-udslip sted. Det er noget underligt.

Det ville være interessant, hvis ministeren kunne forklare, hvordan det gavner det globale miljø, at man beregner et CO<sub>2</sub>-udslip, som ikke finder sted, og som man lægger til det danske udslip. Når Danmark derimod eksporterer strøm, så korrigeres der for denne eksport ved at trække det CO<sub>2</sub>-udslip fra, som svarer til den el, der bliver eksporteret fra Danmark. Problemet er bare, at Sverige ikke lægger dette CO<sub>2</sub>-udslip til, så det figurerer intet sted. Hvor er logikken i det?

Det ville derfor være interessant, hvis ministeren kunne forklare, hvordan det kan gavne det globale miljø, at regeringen trækker et CO<sub>2</sub>-udslip fra i de danske opgørelser, men at det ikke samtidig indgår i et andet lands CO<sub>2</sub>-udslip.

Endelig vil det være meget informativt for den videre debat, hvis ministeren kunne oplyse,