

bevare gamle bymiljøer, gamle bygningskulturer osv. Vi ved, at der er ødelagt alt for meget enten ved manglende omtanke, fordi man ikke har råd til at gøre det rigtige, eller fordi man slet ikke har sans for at gøre det rigtige osv., så det er vigtigt, at der bliver taget fat i det her.

Som den forrige ordfører, hr. Kolstrup, var inde på, er der jo ikke mange penge i det her. Det er jo sådan set kunsten at få gennemført det her, at få appelleret til alle gode kræfter om at medvirke til den sag her til fælles bedste, bevare noget på en smuk og kvalitetsmæssig måde, så det kan udnyttes og stadig væk bruges i hverdagen. For skulle vi af offentlige midler hen og beskæftige os med vedligeholdelse, bevaring, af bare en brøkdel af 300.000 bygninger, er det fuldstændig uoverkommeligt. Så det er utrolig vigtigt, at man lokalt giver tilslutning til det, og vi er som sagt positive over for forslaget.

Jeg har desværre ikke set høringssvarene. Jeg kan forstå på Venstres ordfører, at når man har læst dem, er man imod forslaget. Jeg vil selvfølgelig kigge høringssvarene igennem og håber ikke, at jeg bliver modstander af lovforslaget, men jeg må selvfølgelig lige tage højde for, at den situation kunne opstå, men det tror jeg dog ikke.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak for den overordentlig positive modtagelse, forslaget har fået. Det er et lille forslag, det er et godt forslag, og jeg vil gerne sige med det samme til hr. Ole M. Nielsen, at han roligt kan læse høringssvarene og vores kommentarer til høringssvarene, for kommunerne – altså de har jo altid kritiske spørgsmål til, hvad der sker her i Folketinget, men kommunerne er positive over for forslaget. Det hænger sammen med, at alle kan se, at noget skal der gøres mere end det, vi gør i dag.

Forslaget her respekterer fuldt ud den arbejdsdeling, der er, at den egentlige bygningsfredning er et statsligt anliggende, hvorimod de bevaringsværdige huse er et kommunalt anliggende, men i et samarbejde med sagkundskaben, hvad enten den findes på centralt hold, eller den findes på lokalt hold.

Det giver selvfølgelig nogle ejendommeligheder, at vi er så optaget af at respektere denne arbejdsdeling, bl.a. den, som hr. Tom Behnke påpegede, at ministeren – altså i det her tilfælde mig – kan udnævne en bygning til bevaringsværdig, men efterfølgende har en kommune mulighed for at tilsidesætte det. Jamen det er jo i

respekt over for bevaringsværdige huse. Det er altså en kommunal afgørelse og ikke en statsafgørelse.

Når vi har indsat bestemmelsen, er der flere grunde til det, men en af grundene er, at der kan være en række konfliktsituationer, hvor der er rejst en fredningssag på et bestemt nedrivnings-truet hus for at bevare det pågældende hus og det særlige bygningssyn siger, at det er bevaringsværdigt, men ikke fredningsværdigt; det er kun de ypperste, vi freder.

Den meddelelse fra det særlige bygningsyn og fra Miljøministeriet er ofte blevet udlagt, som om det så nærmest var en nedrivningstilladelse, hvor vores budskab tværtimod er, at der er meget at bevare, og kommunen burde bevare det. Og i den slags situationer – der kan nævnes andre tilfælde – vil vi gerne tvinge kommunerne til at sørge for, at man har gennemført en vurdering, taget politisk stilling til, om man virkelig vil rive det pågældende hus ned. Det vil altså være bevaringsværdigt og have den status, indtil man har besluttet noget andet.

Jeg vil også gerne sige til den konservative ordfører – jeg ved godt, at det er en anden, der har skrevet hans tale, men jeg var nu ret glad for den tale, jeg synes det var en god tale, som jeg var glad for – at når der ikke er, om jeg så må sige, sat penge af til den fortsatte fradragsmulighed, hænger det jo sammen med det enkle forhold, at når man beslutter sig til at afmelde en fredning, vil der jo normalt komme en besparelse, fordi der så ikke vil være fradrag i fremtiden, men for at mildne den overgangsperiode – også sagt til hr. Kolstrup, vi indfører ikke nye fradragsmuligheder eller noget andet – siger vi, at hvis folk mister deres fredningsstatus, kan de have en overgangsperiode inden til at tilpasse deres økonomi. Det er jo den måde, vi normalt arbejder på herinde, at hvis man virkelig ændrer forholdene for folk, får de en rimelig tilpasning. Det hænger sammen på den måde. Det er også et svar til SF's ordfører.

Han og fru Thrane og andre ordførere spørger om den særlige bestemmelse omkring kommuneatlas. Det hænger jo sammen med det, at vi meget gerne vil nyttiggøre det store arbejde, der er lavet med kommuneatlas, som jo er sket i et tæt samarbejde med de lokale myndigheder. Det er jo ikke et tilfældigt udpluk af kommuner, det her drejer sig om. Det er de kommuner, som ikke bare har været interesseret i at lave arbejdet, men også har haft en meget stor bevarings-