

politiske område. Sådan vurderer jeg Kristeligt Folkepartis holdninger.

Når så USA og mange briter kommer og siger, at det her bevæger sig i en forkert retning, det bevæger sig i en retning, hvor det er EU, der skal være uafhængig af NATO på det forsvarspolitiske område, så spørger jeg hr. Jann Sjørnsen: Vil det så ikke være logisk, at Kristeligt Folkeparti støtter det forslag til vedtagelse, der kommer fra Dansk Folkeparti i dag, hvor der står, at vi skal meddele de øvrige EU-lande, at Danmark ser med bekymring på, at EU's udrykningsstyrke skal være uafhængig af NATO?

Det ville være meget logisk, at Kristeligt Folkeparti kunne støtte et sådant forslag, i og med at det jo er meget moderat. Derfor burde det også være åbenlyst vigtigt, at Kristeligt Folkeparti støttede det.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Tværtimod, vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, så er det faktisk meget logisk, at vi i dag afviser Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse. Vi står ved det danske forsvarsforbehold. Det er et forsvarsforbehold, som betyder, at vi har sagt, at vi står uden for forsvarsdimensionen i EU, men at vi ikke, som det er formuleret med Edinburghafgørelsen, vil forhindre de andre i at gå videre.

Det er jo den situation, Danmark i dag er i med forsvarsforbeholdet. Hvem er vi, om vi så skal komme og fortælle de andre, hvad de skal gøre i forhold til det samarbejde, hvorom vi har sagt, at det vælger vi at stå udenfor?

Derfor er det faktisk ret logisk, at Kristeligt Folkeparti med vores holdning både til Maastrichttraktaten og vores respekt for forbeholdet i dag afviser Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må indrømme lige til det sidste med hensyn til debatten om Kristeligt Folkepartis holdning til det her, at så synes jeg ikke, det er særlig logisk. Altså, hvis man er modstander af, at EU skal beskæftige sig med forsvaret, skulle det vel være logisk, at man kunne stemme for et forslag her i dag, hvor vi ikke engang siger, at EU slet ikke skal beskæftige sig med forsvaret. Det eneste, vi siger i dette forslag til vedtagelse, er, at styrken ikke må være uafhængig af NATO.

Det er meget moderat; derfor burde det være nemt ikke alene for Kristeligt Folkeparti, men da så sandelig også for andre partier, der støtter

USA i en ledende rolle i NATO og støtter NATO-samarbejdet, at afvise det her, altså sige, det er vigtigt, at vi først og fremmest støtter NATO og USA og derfor også udtrykker vores bekymringer over, hvis en sådan styrke er uafhængig af NATO.

Det har været en interessant debat, vi har haft i dag. Det, der står tilbage, er, at der stadig væk her i Folketinget nok er sådan en berøringsangst i forhold til reelt at diskutere de problemer, som der peges på.

Vi har i Dansk Folkeparti i dag gjort rede for, hvordan en række fremtrædende amerikanere, politikere, eksperter og andre...

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Det er altså urimeligt, jeg flere gange skal ringe med klokken for at få ro i salen.

**Peter Skaarup (DF):**

Vi har i dag i Dansk Folkeparti gjort opmærksom på en række amerikanske politikere og eksperter, som virkelig er bekymret for, hvad der foregår, men det er desværre meget lidt, vi kan få frem fra Folketingets partier i forhold til at dele den bekymring.

Jeg må indrømme, at da vi i sin tid diskuterede Maastrichttraktaten, tror jeg, det for mange vælgere var afgørende, at man ønskede sig, at EU ikke skulle tage sig af forsvarsområdet. Derfor var det også, at forsvarsforbeholdet kom frem, og i forlængelse af det, som var vedtaget af den danske befolkning, er det også naturligt at diskutere herinde, om vi for alvor vil fastholde det forbehold og gøre de andre lande opmærksomme på, at det er vores holdning, eller at vi ikke vil.

Hvis vi ikke vil, jamen så skal vi bare lægge os ned på ryggen og lade de andre lande køre derudad i det spor, de kører nu, som et lokomotiv, der har ét eneste mål, og det er yderligere EU-integration; men det er så på bekostning af NATO-samarbejdet.

Det er jo reelt det, amerikanerne advarer imod. Det er Henry Kissinger, det er Donald Rumsfeld, den nuværende forsvarsminister, det er den tidligere forsvarsminister William Cohen, det er rådgivere i Bushadministrationen, der siger, at det her er en kniv mod NATO's hjerte; det er Rumsfeld, der siger: The devil is in the detail. Altså, dæmonen er i detaljen, problemerne er i detaljerne om, at det her skal være en styrke uafhængig af EU.