

debatten, og den var jo også glødende og engageret i den danske befolkning. Det var en af hovedårsagerne til, i hvert fald for SF, som var med til at formulere de fire forbehold, at den danske befolkning sagde ja til Edinburghafgørelsen, hvor et af forbeholdene var på forsvarsområdet.

Så det er der ikke nogen tvivl om. Men på det tidspunkt... Hr. formand, det er meget svært at få ørenlyd.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der skal være lidt mere ro i salen, så ordføreren kan komme igennem.

Peter Skaarup (DF):

Men på det tidspunkt var det interessante, at USA egentlig ikke havde meldt ud. USA sagde faktisk, at det kunne være en god idé, hvis Europa og EU kunne tage sig mere af forsvaret.

Men det interessante er nu, at USA melder ud. Dæmonen er i detaljen, som forsvarsminister Rumsfeld har sagt. Så det er blevet en debat, som USA er engageret i, og man er modstandere af, at EU's forsvarsstyrke skal være en underafdeling eller skal være uafhængig af NATO.

Det er problemet. Derfor vil jeg godt bede hr. Jann Sjursen om at fortælle: Hvad mener Kristeligt Folkeparti? Skal det være en styrke, der er uafhængig af NATO, eller skal det være en styrke, der samarbejder med NATO?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der skal altså være mere ro i salen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg vil ikke udelukke, at jeg ikke har udtrykt mig klart i mit ordførerindlæg som sådan, men jeg vil sige, at det, som jeg sagde om de 10 år, altså at vi skulle have taget debatten for 10 år siden, mener jeg ikke var rigtigt gengivet af hr. Peter Skaarup.

Det, jeg mente i mit ordførerindlæg, var, at for 10 år siden kunne man med rette være bekymret for, at den europæiske forsvarsdimension ville føre til en afkobling af vore nordatlantiske samarbejdspartnere, ikke mindst når man tager de udtalelser, der kom fra den franske præsident og fra franske politikere på det tidspunkt, til indtægt for, hvad man rent faktisk ville med Vestunionen og med europahær, osv. osv.

Min pointe var, at situationen i dag er en anden. Den europæiske forsvarsdimension er for-

ankret i NATO, og på spørgsmålet om, hvorvidt vi mener, at EU's udrykningsstyrke bør samarbejde med NATO, så er det klart, at vi, sådan som tingene har udviklet sig, ønsker et så tæt samarbejde mellem EU og NATO som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen undskyld, vil jeg sige til hr. Jann Sjursen, men der er ikke tale om, at EU's forsvarsstyrke er underlagt NATO. Det er der ikke. Det, der er holdningen, er, at styrken skal være uafhængig af NATO.

Jeg kan lige læse det op, som den nylig udnævnte formand for militærkomiteen, Gustav Hägglund, den meget omdiskuterede finske general, har sagt, nemlig at der ikke er tale om en underafdeling af NATO: Dette er et uafhængigt organ.

Derfor er det forkert at sige, at det er en underafdeling af NATO. Det er et uafhængigt organ. Det er det, der er problemet, og det er det, amerikanerne kritiserer.

Jeg troede egentlig, at Kristeligt Folkeparti også var venlige over for NATO og knap så interesserede i, at EU skulle tage sig af det forsvarspolitiske. Det har vi jo NATO til.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg må indrømme, at jeg efterhånden tror, at det er hr. Peter Skaarups høreelse, der er noget galt med i forhold til hans vurdering af, hvad jeg siger.

Jeg sagde ikke før, at EU's udrykningsstyrke var en underafdeling af NATO. Det var ikke det, jeg tog stilling til. Jeg prøvede at besvare hr. Peter Skaarups spørgsmål om, hvorvidt vi mente, at der skulle samarbejdes med NATO, og det svarede jeg bekræftende på. Det var såmænd det.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Peter Skaarup for den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Men til hr. Jann Sjursen vil jeg sige, at Kristeligt Folkeparti var imod Maastrichttraktaten. Kristeligt Folkeparti var dermed også imod, at EU kom til at tiltage sig magt inden for det forsvars-