

tuation med NATO, men oprettes i et samarbejde med NATO.

Det er det, der er hele pointen. Og den EU-ledede operation kommer jo på tale, hvor alliancen ikke er engageret. Dermed er der jo sådan set skudt et grundskud ind i hele hr. Peter Skaarups begrundelse for denne her debat.

Med disse få bemærkninger skal jeg derfor sige, at Det Radikale Venstre ikke kan stemme for det af hr. Peter Skaarup fremsatte forslag til vedtagelse.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo nok kun blandt et flertal i dette Ting, at man opretholder den illusion, at der ikke er en europahær på vej. Det er sådan en speciel teori, som plejes af flertallet her i Folketinget, hvor man slår syv kors for sig og lader som om, at det, som alle de andre er enige om, nemlig at der skal etableres en slagkraftig EU-udrykningshær, nærmest ikke eksisterer.

Det, der bare er problemet med det spørgsmål, som hr. Peter Skaarup har stillet, er, at hr. Peter Skaarup jo helt åbenlyst blander to forskellige ting sammen, fordi han vil have os til at vælge imellem to helt umulige alternativer. Det ene alternativ er et NATO ledet af præsident Bush med missilforsvar og oprustning og hele pibetøjet, og det andet alternativ er en europahær. Og jeg må sige, at for Enhedslisten er det ikke alternativer, som vi vil vælge imellem.

Risikoen er jo endda, at vi får begge dele. Det er faktisk, hvad f.eks. den britiske premierminister Tony Blair arbejder for, nemlig at der både bliver en kraftig europahær og et angelsaksisk domineret NATO.

Ja, der er en risiko for, at der indgås et sådant kompromis, hvor USA accepterer, at der er en europahær, som selvfølgelig under USA's overordnede opsyn kan rykke ud i f.eks. områder i Afrika, hvor det ikke direkte generer amerikanske interesser, og så skal de europæiske lande til gengæld acceptere USA's missilskjold. Det er jo sådan cirka den øvelse, som f.eks. Tony Blair i øjeblikket er ved at forsøge på at skruer sammen.

Det er en meget uappetitlig suppe, der kan komme temmelig mange store ulykker ud af. Men derfor er det min opfattelse, at vi skal samle kræfterne om både at bekæmpe præsident Bush's NATO-drømme og naturligvis samtidig bekæmpe de planer om en europahær, som vitterlig er meget fremskredne planer. For det er det, der er korrekt i hr. Peter Skaarups spørgsmålsformulering. Der er vitterlig kraftige planer

om en europahær, og de forties og benægtes af et flertal her i salen.

Men jeg synes altså, at vi bliver nødt til at videreføre denne her debat på et andet tidspunkt og på et helt andet grundlag, hvor vi får skilt tingene ad, således at vi ikke sammenblander størrelser, som, må jeg desværre sige, hr. Peter Skaarup har fået skruet sammen på en sådan måde, at debatten nok kørte lidt af sporet.

Men der skal ikke herske tvivl om, at Enhedslisten ønsker en kraftig dansk indsats imod både oprustningen i Europa og oprustningen i NATO.

Jann Sjursen (KRF):

I lighed med andre ordførere mener jeg rent faktisk, at den præmis, som Dansk Folkeparti har rejst denne her forespørgselsdebat på, er forkert.

Havde vi spolet tiden 10 år tilbage, så kunne man diskutere, om de planer, der var, og som også var en del af Maastrichttraktaten, rent faktisk kunne føre til en afkobling af vores nordatlantiske samarbejdspartnere inden for NATO, USA og Canada, i forhold til den udvikling, forsvarsdimensionen tog på daværende tidspunkt, og hvor jo ikke mindst Frankrig spillede en central rolle.

Men når vi ser på det, der er sket i mellemtiden, og når vi ser på den europæiske forsvarsdimension, der har udviklet sig efterfølgende, så mener jeg, at det er helt klart, at den er forankret i NATO og også accepteret som sådan af vore nordamerikanske allierede. Derfor hviler Dansk Folkepartis præmis for denne forespørgselsdebat på et forkert grundlag.

Det siger jeg også, selv om Kristeligt Folkeparti i forbindelse med Maastrichttraktaten og debatten herom talte for, at forsvarsdimensionen kunne betyde et alvorligt brud med vores nordatlantiske samarbejdspartnere, og det var et af vores argumenter dengang for at anbefale et nej til Maastrichttraktaten.

Jeg må bare sige, at det heldigvis ikke gik så galt, som vi forudså, uanset at vi også den dag i dag respekterer og står ved det danske forsvarsforbehold.

Men på den baggrund kan vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke støtte det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Jann Sjursen siger, at det havde været rigtigt at tage denne her debat for 10 år siden. Der vil jeg sige: Der havde det også være rigtigt at tage