

er jo det, der er problemet i den her debat, at både Venstre og De Konservative og også regeringen jo af hjertet ønsker, at det forbehold bliver ophævet, og derfor er de selvfølgelig interesseret i ikke at tale NATO's sag og USA's sag i EU, fordi man arbejder ikke reelt for, at det forbehold bliver opretholdt. Tværtimod arbejder man reelt for at fortælle danskerne, hvor tåbeligt det er, at vi har det forbehold. Det er det, der er kerneproblemet i den her debat, og det synes jeg hr. Per Stig Møllers indlæg beskriver meget godt.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Per Stig Møller, om hr. Per Stig Møller følger debatten i England om de her ting. I England er det kendetegnende, at det konservative parti er meget, meget skeptiske over for, hvad der i øjeblikket foregår med hensyn til EU's udrykningsstyrke. Det er bl.a. en del af debatten op til det valg, der snart skal være i England, at Tony Blair, Labour, er utrolig meget for EU's udrykningsstyrke, mens det konservative parti derovre er imod og sætter spørgsmålstegn ved, hvad det fører til.

Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Per Stig Møllers holdning til, at det faktisk er en konservativ mærkesag i England.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Hr. Peter Skaarup leverer simpelt hen bolden til mit højre ben, og så kan jeg jo ikke lade være med at sparke til den. Hr. Peter Skaarup siger, at vi konservative ikke er interesseret i at tale USA's og NATO's sag i EU.

Jo, det er lige præcis, hvad vi er, og det er lige præcis, hvad vi gør. Det er vi også mere i stand til, fordi vi går ind for EU, hvorimod hvis hr. Peter Skaarup gerne ville tale USA's og NATO's sag i EU, så skulle han se at komme derind med begge ben og så se at arbejde for at få fjernet forsvarsforbeholdet, for det forhindrer præcis Danmark i at arbejde for det danske synspunkt, som selvfølgelig er, at NATO er det bærende i vores forsvarsdimension. Men det er også EU's synspunkt.

Og så endelig om England: Jamen det engelske konservative parti er ikke identisk med Det Konservative Folkeparti i Danmark. De konservative i England har lagt en langt mere EU-kritisk linje for dagen end Det Konservative Folkeparti i Danmark, og jeg vil ikke stå her og forsvare de britiske konservative. Flere af de britiske konservative gav øvrigt også penge til den kampagne for at forhindre, at vi skulle få

indflydelse på EU's forsvarsdimension. Det var vi ikke enige med de dele af de engelske konservative i. Vi er et dansk konservativt parti, der ønsker indflydelse inden for EU.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, udviklingen vil vise, at det kan blive et problem for Det Konservative Folkeparti i Danmark, at man i den grad ligger på maven for EU, at man i den grad er med på, hvad det er af fantastiske planer, EU har på forsvarsområdet, at der bliver en duplikering af det, som NATO står for, og at NATO gradvis vil blive sat i baggrunden. Det er et af hovedproblemerne.

Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Per Stig Møllers holdning til den amerikanske forsvarsminister Donald Rumsfeld, der i The Daily Telegraph har sagt: The devil is in the detail, altså at dæmonen er i detaljen, at den her styrke ønskes at være uafhængig af NATO.

Og jeg kunne også godt tænke mig at høre De Konservatives holdning til udtalelserne fra den nye formand for EU's militærkomité, Hægglund, der siger, at EU's forsvarsstyrke skal være uafhængig af NATO. Det er dog et problem, i hvert fald hvis man er NATO-tilhænger.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Det ser ud til, at hr. Peter Skaarup mener, han skal stå på talerstolen hele eftermiddagen, og det er han da også meget velkommen til, men jeg tror ikke, vi andre vil blive ved med at underholde hr. Peter Skaarup.

Lad mig sige det klart: Forsvarsminister Rumsfeld siger: The devil is in the detail. Det er nu ikke noget, specielt han har fundet på. Jeg har hørt den tidligere udenrigsminister, hr. Niels Helveg Petersen, sige det utallige gange. Og det er jo korrekt, at the devil is in the detail, og det er det, man skal finde ud af til sidst. Men det kræver så også, at man er fuldgældige medlemmer af EU's forsvarsdimension for at kunne sikre, at »the devil« ikke er »in the detail«. Og det er vi tilhængere af.

Der mener jeg, at hr. Skaarup har fået ganske forkert fat i Hægglund, fordi det, man og de, som stemte for ham, præcis har sagt omkring Hægglund, var, at han var den bedste til at sikre, at der ikke blev duplikeret mellem NATO og EU og foreningen mellem EU og NATO. Det var bl.a. den danske forsvarschefs begrundelse for ham – en begrundelse, som den tidligere udenrigsmi-