

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Hr. Per Stig Møller som ordfører.

**Per Stig Møller** (KF):

Dansk Folkepartis forespørgsel er tydeligvis et led i partiets almindelige anti-EU-politik.

Ved at opstille et skræmmebillede af en europæisk hær, som vi hører her, der arbejder uden for og måske endda splitter NATO, vil Dansk Folkeparti forsøge at forstærke billedet af en overnational europæisk union, som vi for enhver pris skal holde os ude af.

For det første har Dansk Folkeparti kraftigt medvirket til, at Danmark ikke får nogen indflydelse på EU's forsvarsmæssige beslutninger, men hvis man virkelig finder nogle EU-landes militære tanker farlige for NATO, var det jo nok en god idé at melde sig ind i klubben for at skaffe sig indflydelse på udviklingen.

Dansk Folkeparti opfordrer jo folk til at melde sig ind i partiet for at få indflydelse på politikken, men indflydelse på verden, endsige Europa uden for vores egen dørtærskel skal vi altså ikke søge, mener Dansk Folkeparti, og alligevel rejser Dansk Folkeparti en forespørgsel om noget, der vil medvirke til at sikre, at vi ikke får indflydelse på det.

For det andet er der ingen større risiko for, at EU går uden om NATO, for det vil EU ikke, uanset nogle gammelkendte franske synspunkter og nogle forskellige amerikanske kommentatorer.

Problemet for EU og Europa, herunder os, er, at vi ikke for tid og evighed kan regne med, at USA vil rage alle kastanjer ud af den europæiske ild. Stemningen i USA vil gradvis og med tiden vokse for ikke at engagere sig mere i Europa end højst nødvendigt. Det tilsiger alene udviklingen i den amerikanske befolkningssammensætning.

Dertil kommer, at man selvfølgelig vil forlange, at det rige Europa, der konkurrerer så kraftigt med USA på verdensmarkedet, selv må betale for de koste, der skal bruges til at feje de europæiske gulve.

Derfor advarede allerede Clintons forsvarsminister i december i fjor EU-landene om, at de i fremtiden må betale mere, hvis USA skulle blive ved med at komme til Europa. USA ville ikke i al fremtid lade sine skatteborgere betale mere, fordi vores skal slippe billigere, var hans budskab, og samtidig advarede han mod at udvikle en europæisk forsvarsdimension uden for og uden om NATO, men han opfordrede til, at den udvikledes inden for NATO, og at man brugte NATO-midler.

Det tredje er derfor, at når Europa skal klare mere selv i fremtiden, og når vi samtidig vil bevare sammenhængen i NATO, så må den europæiske forsvarsdimension være en videreudvikling af tankerne om et NATO på to ben, det amerikanske og det europæiske, og det har i øvrigt også været et amerikansk ønske, lige siden John F. Kennedy formulerede NATO på to ben.

Det er af afgørende betydning, at NATO bevares, men det er også afgørende, at Europa bliver i stand til at varetage flere opgaver selv, for der kan komme fredsskabende missioner og konfliktsituationer, som USA ikke synes det vil involveres i, men som alligevel skal løses under medvirken af militær.

Det er jo ikke særlig pynteligt for Europa, at vi ikke formåede at klare opgaverne på Balkan, uden at USA påtog sig hovedopgaven, og det er langt fra sikkert, at præsident Bush vil definere Balkan og lignende som værende af primær amerikansk interesse, hvor amerikansk sikkerhed direkte står på spil.

Derfor skal den kommende europæiske og atlantiske forsvars- og sikkerhedsdiskussion dreje sig om opgavefordeling og kapacitetsopbygning i gensidig tillid og interesse, for vi har kun interesse i, at vi løser opgaver for og med hinanden, i tillid til hinanden, sådan som det nu er sket i mere end 50 år.

USA og Europa må ikke skilles fra hinanden, og vi skal ikke medvirke til, at der skræves så meget, at bukserne sprænges. Tværtimod skal vi virke for, at fællesskabet bevares og udvikles, og bukserne holder, og NATO i fremtiden kan gå på to lige lange ben.

Det er blot trist, at Danmark ikke får så meget at skulle have sagt i den forbindelse, fordi nok så meget Dansk Folkeparti modarbejder, at vi skal få indflydelse på den europæiske forsvarspolitik og forsvarsudvikling. Beslutninger om EU's forsvar må vi i kraft af forsvarsforbeholdet overlade til de andre, og dette forbehold respekterer vi til punkt og prikke, indtil vælgerne træffer en anden beslutning.

Hvis Dansk Folkeparti, som i dag er så bekymret, virkelig mener sin bekymring alvorligt, så burde det medvirke til at få dette forbehold ophævet. Men se til, om det gør det.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup** (DF):

Det er jo det nemme, som hr. Per Stig Møller kommer med her: Nu skal Dansk Folkeparti medvirke til, at forbeholdet bliver ophævet. Det