

Det er det, der har medført amerikansk støtte og ønske om, at vi i Europa i højere grad bliver i stand til at løse mindre militære opgaver og gennemføre krisestyring. Og det har jo vist sig, at der er behov for det. Vi så det i Bosnien, og vi så det i Kosovo, uden Amerikas lederskab og indsats var disse problemer ikke blevet løst.

Så kan jeg i øvrigt henvise hr. Skaarup til at læse forsvarsminister Cohens betragtninger på Münchensikkerhedskonferencen den 5. februar 2000, hvor Cohen fremhæver, at et stærkere Europa betyder et stærkere NATO.

Der er derfor intet i de såkaldte advarsler fra amerikansk side. Tværtimod har også den nye administration, udenrigsminister Powell, senest på NATO-udenrigsministermødet i februar i år støttet udviklingen af ESDP, fordi den europæiske søjle herved kan styrkes, og EU's repræsentant har i øvrigt ved den samme lejlighed fremhævet, at vi skal satse på kapaciteter.

Det er det, vi skal i fremtiden, det er utrolig vigtigt, og derfor bliver EU-medlemslandene nødt til at ofre noget mere på deres militær for at kunne bidrage med de fornødne kapaciteter.

Nu har vi på grund af vores ulykkelige forbehold desværre ingen indflydelse at gøre gælden i EU-sammenhæng, men det har vi da gudskelov i NATO, og der mener jeg, at det er meget vigtigt, at regeringen meget stærkt fremhæver konditionerne på NATO-topmødet fra 1999, så vi undgår duplikering. Gør vi ikke det, så gentager vi, som generalsekretær Robertson har sagt, fejlen fra WEU: ord uden indhold.

Så det er kapaciteter, det drejer sig om, og det vil det også komme til, når vi forhåbentlig på et tidspunkt får forbeholdene ophævet.

Jeg synes ærlig talt, at vores sikkerheds- og forsvarspolitik er for vigtig til at føre EU-modstandskamp, om jeg så må sige, på.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Svend Aage Jensby siger, at det, jeg har fremført her i dag, ikke har noget på sig. USA er fuldstændig med på, at EU skal have sin udrykningsstyrke, og i hr. Jensbys fremstilling ser det også ud, som om det helt sikkert er med grundlag i de vedtagelser, der har været på topmøder osv.

Så er det så, at jeg ikke forstår i den logik, som hr. Svend Aage Jensby drager frem – jeg kan fra Dansk Folkepartis side sige, at vi er enige i resultaterne af de topmøder, vi synes, de har været

frugtbar på mange måder – at amerikanerne ikke er bekymrede for udrykningsstyrken.

Som jeg tidligere har fremhævet under debatten, har jeg fremført mange citater både fra Henry Kissinger, fra den tidligere forsvarsminister i USA og den nuværende forsvarsminister i USA, som alle sammen har været kritiske over for EU's udrykningsstyrke.

Jeg vil godt bede hr. Svend Aage Jensby forholde sig til den seneste kritik fra den amerikanske forsvarsminister, Donald Rumsfeld, hvor han siger, »the devil is in the detail«, dæmonen er i detaljen i forhold til denne her udrykningsstyrke. Er det også helt efter Venstres holdning, eller kan der godt være nogle problemer med EU's forsvarsstyrke?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Det, der fra amerikansk side fokuseres på, også fra den nuværende forsvarsminister, er, at man strikt holder sig til det, der blev vedtaget på NATO-topmødet i 1999 i Helsinki, og som senest er fulgt op, som jeg sagde, i Nice. Gør man det, laver man ikke duplikeringer, og inddrager man ikke-NATO-lande, men EU-lande i processen, så er man kraftig tilhænger af den udvikling, der sker i Europa.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Svend Aage Jensby siger, at gør man det, der er vedtaget på diverse møder i NATO-regi, så er der ikke nogen problemer, hvis man følger den opskrift, så er der ikke nogen problemer. Men det er jo lige præcis derfor, at den amerikanske administration advarer, for man gør nemlig ikke det, der er vedtaget i NATO-regi.

Man følger en linje, der hedder, at EU-styrken skal være uafhængig, senest fremsagt af den nuværende formand for militærkomiteen Gustav Hägglund, og der er det, jeg godt vil spørge hr. Svend Aage Jensby: Kan hr. Svend Aage Jensby slet ikke genkende, at der er nogle problemer i forhold til den måde, som bl.a. franskmændene, men altså også formanden for militærkomiteen nu drager frem på, hvor de siger, at det skal være en styrke, der er uafhængig af NATO?

Der bliver en duplikering, der bliver en struktur, der gør, at det kan blive en konkurrent til NATO. Kan hr. Svend Aage Jensby slet ikke se, at der er et problem her?