

noget skår i glæden over at være med i forsvarsforligskredsen, selv om vi ikke i dag står sammen om et forslag til vedtagelse, og jeg hører da fra i hvert fald langt de fleste af forsvarsforligspartierne, hvis ikke dem alle, at der sådan set heller ikke er så stor afstand til det, som vi i dag har lagt frem i forslag til vedtagelse fra Kristeligt Folkepartis side. Så det synes jeg da sådan set hører med til at komplettere det billede, hr. Arne Melchior for lidt siden gav udtryk for.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Melchior ligesom jeg lægger meget vægt på, at det, der er meget vigtigt at gøre sig klart, er, hvordan disse ting opfattes i Kina og Rusland. Hr. Melchior må jo så medgive mig, når vi er enige om, at det altså betyder meget, hvordan de rent faktisk selv opfatter det, at set fra et kinesisk synspunkt, ja, så vil raketskjoldet nøjagtig have den virkning, at USA kan angribe Kina, men Kina står uden mulighed for at svare tilbage.

Det er efter den kinesiske bedømmelse nøjagtig, hvad raketskjoldet handler om, og i hørings sidste uge fik vi jo tegnet det klare billede, at stormagter reagerer ikke på erklærede hensigter. De reagerer på kapaciteten, på den mulige magt-anvendelse og dens konsekvenser, og der må man altså sige, det går jeg ud fra, at hr. Melchior er enig med mig i, at set fra et kinesisk synspunkt handler det her altså om, at USA får mulighed for at angribe, uden at Kina kan svare igen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg er meget glad for hr. Sjursens bemærkninger og hans understregning af, at vi – altså de fem partier og så Kristeligt Folkeparti – ikke er kommet fjernere hinanden, fordi vi har hver sin tekst. Men det, jeg gerne ville have sagt, var, at det må vi heller ikke komme, og vi skal gå langt for at holde sammen, for det er vigtigt og godt for det danske forsvar.

Man kan nu ikke få sin vilje fuldt ud hver gang, må jeg sige til hr. Sjursen. Hr. Sjursen er jo ligesom jeg i ægteskab. Der kan man heller ikke få sin vilje hver gang. Det kan man heller ikke i kammeratskab eller i nogen form for samarbejde, og derfor skal min konklusion på dette lille intermezzo være det, at jeg vil opfordre hr. Jann Sjursen og hans parti til at stemme for det forslag til vedtagelse, som er fremsat af de fem kol-

legapartier til Kristeligt Folkeparti, for der står jo ikke noget, som hr. Sjursen ikke kan stemme for. Han ved, det bliver vedtaget alligevel, og så synes jeg, det ville være klædeligt, hvis han stemte for.

Så vil jeg gerne sige til hr. Albrechtsen: Ja, det er da rigtigt, at der ligger den forskel. Men som jeg før var inde på, er vi altså allierede med USA, og jeg er glad for, at det er vores allierede USA, som har potentialet til at forske i de ting, virkelig gøre noget ved det, for jeg har altid haft det sådan, at jeg altså er mest bange for de våben, der peger mod mit land og mig og min familie og mindre bange for de våben, der peger en anden vej ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Ja, tak.

Arne Melchior (CD):

... og jeg vil hellere være i alliance med et demokrati end et diktatur.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ja tak.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg takker selvfølgelig for den venlige rådgivning fra hr. Arne Melchior, men jeg vil godt understrege, at når vi nåede frem til et andet forslag til vedtagelse, end de fem partier gjorde, så er det, fordi vi sådan set mest af alt opfatter det her som et udenrigspolitisk anliggende mere end et forsvarspolitisk anliggende, som vedrører forsvarsforligskredsen alene.

Det, der har været den primære tilgang, jeg har haft til debatten her i dag, var også, at det er nogle helt andre spørgsmål, der gør sig gældende, i forhold til hvordan det danske forsvar lige præcis skal indrettes, selv om det, som andre ordførere har nævnt i debatten, på et givet tidspunkt kan få implikationer for dansk forsvar. Det er så den debat, vi må tage til den tid.

Men for os er det vigtigt at markere, at de amerikanske raketforsvarsplaner først og fremmest vedrører, hvordan vi ansøger den globale fremtid. Hvordan ansøger vi mulighederne for at få elimineret de trusler, der kan være, nok ikke så meget mod Danmark, som jeg ser det lige p.t., men mod andre lande? Der har det været vigtigt for os at få markeret synspunkter vedrørende de internationale aftaler og det, som der i øvrigt er gengivet i vores forslag til vedtagelse.