

Men jeg skal sige på CD's vegne, at det vil vi ellers gerne medvirke til at de skal have, og jeg savner Kristeligt Folkeparti i kredsen af disse forslagsstillere. Jeg kan udmærket forstå motiverne for hr. Sjursen til at ville sige noget mere, og det har der så måske været snakket for lidt om, og om den fejl ligger hos hr. Sjursen eller hos nogle af os andre, det skal jeg lade ligge, men man kan nu ikke altid få lige nøjagtig den tekst, man vil have, og jeg vil gerne sige på CD's vegne, at det er os meget magtpåliggende, at forsvarsforligspartierne skal stå sammen i denne her sag. En garanti kan ikke gives, vi kender ikke fremtiden og slet ikke den lidt fjernere, men jeg mener, vi skal gøre os umage for at opnå en sådan situation. Det vil klæde os, det vil klæde Danmark, det vil gavne vores forsvarspolitiske arbejde herhjemme og internationalt.

Så har jeg et par kommentarer til hr. Albrechtsen, som med hævet stemme stod her og sagde, at Kina og Rusland opfatter nu det, der foregår, på den og den måde, og det lagde hr. Keld Albrechtsen meget vægt på.

Faktisk havde jeg sagt det samme. Det er jo sjældent, vi siger det samme i den slags sammenhæng, men jeg havde udtrykkeligt sagt, at der er ikke nogen grund til forskrækkelse, der er ikke nogen grund til at lade sig provokere, der er ikke nogen grund til at fabrikere flere angrebsvåben, fordi nogle forsker i forsvarsvåben, men når de nu opfatter det sådan, er det selvfølgelig en realitet, vi må tage hensyn til, selv om jeg tillader mig at tvivle på, om de virkelig mener det, de siger, og at det ikke er mere taktisk betonet.

Så sagde hr. Keld Albrechtsen nu i sidste omgang, at Europa, og herunder Danmark, skal mene noget om disse ting: Jeg synes nu nok, at alle ordførerne har givet udtryk for, at vi mener en hel bunke. Vi mener skam meget. Vi nægter bare at tage endelig eller næsten endelig stilling til noget, vi ikke kender. Men kom ikke her og sig, at vi ikke mener noget.

Blandt det, jeg vil understrege, vi mener, er, at USA, altså i modsætning til de andre mere eller mindre super- og stormagter, er vores allierede, vores kære allierede, som Danmark og alle danskere skylder meget, og som ikke har skuffet os hidtil i det samarbejde, i den alliance, vi er fælles i, og det betyder meget, at vi mener dette og lægger det til grund for vores stillingtagen, når den tid er inde.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg synes, det skal siges, at da jeg læste Jyllands-Posten her til morgen, så jeg en udtalelse fra hr. Holger K. Nielsen, som jeg sætter stor pris på, og selv om vi selvfølgelig ikke deler politisk opfattelse, synes jeg alligevel, da jeg læste, »...at USA optræder fuldstændig anarkistisk, at det er uacceptabelt, at vi har en verdensorden, hvor USA gør, hvad der passer dem, at vi andre kan klappe i hænderne efterfølgende, og at det er vigtigt, at Europa får sagt fra«, at det var barsk tale at kalde USA's dispositioner på dette tidlige tidspunkt, hvor de netop har lovet konsultationer og forhandlinger med allierede, anarkistiske.

Må jeg så sige også i relation til udenrigsministerens sidste indlæg om, at vi optræder i alliancen, og at det er vigtigt at gøre vores indflydelse gældende dér: Vi blev i Venstre meget glade for at læse i Politiken den 21. januar i år, at udenrigsministeren sagde:

»En vigtig forudsætning for, at NATO også i de kommende år kan spille en rolle i helingen af Europa, er et fortsat konstruktivt amerikansk engagement, ikke mindst i en videre udvidelse af NATO. Det transatlantiske samarbejde bliver stadig vigtigere, hvis vi skal løse de sikkerheds- og handelsøkonomiske udfordringer.«

Jeg er meget tilfreds med, at udenrigsministeren har den holdning. Det er også den jeg mener kan komme til at spille ind ved vores beslutning i det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det er hr. Arne Melchior's seneste indlæg, der kalder mig på talerstolen.

Jeg mener ikke, at denne her debat har bragt forsvarsforligspartierne hverken nærmere eller fjernere hinanden. Det vil jeg godt understrege.

Vi har haft en lidt forskellig opfattelse af, hvad der skulle være kommet ud af debatten i dag. Vi har fra Kristeligt Folkepartis side ment, at det var vigtigt, at Folketinget i forbindelse med en vedtagelse også tilkendegav nogle af de synspunkter, vi har omkring de internationale aftaler, der er indgået bl.a. på nedrustningsområdet, og at det er også kom til udtryk i forslaget til vedtagelse.

Hvorfor det ikke nåede så vidt i de diskussioner, der har været, skal jeg ikke stå her og give min vurdering af, det synes jeg tilkommer andre fora at gøre, men for mig at se er der ikke gået