

Det håber jeg ikke. Det vil jeg advare imod, det vil jeg tage afstand fra, men det kan jo også tænkes, at det besluttet som led i en større international aftale omfattende f.eks. store nedskæringer i arsenalet af langtrækkende atommissiler og også eventuelt omfattende en revision af ABM-traktaten. Det er altså især vores uvidenhed på nuværende tidspunkt om de storpolitiske omstændigheder, hvorunder et missilskjold eventuelt opstilles, der gør, at jeg er enig med den danske regering i den holdning, den indtager.

Jeg hilser meget velkommen, hvad præsident Bush sagde om intensive konsultationer med de europæiske allierede, med Rusland og med Kina. Og lad mig gøre nogle bemærkninger om truslerne imod freden i det hele taget. Dem er der jo mange af: fattigdom, uligheder, epidemier, mangelen på demokrati, mangelen på respekt for menneskerettigheder, etniske og religiøse modsætninger, biologiske og kemiske våben, a-våben.

Men spredningen af atomvåben og spredningen af missilteknologi hører også til truslerne, og især hører det til truslerne, at hensynsløse og upålidelige diktatorer får rådighed over masseødelæggelsesmidler. Det er en trussel, man er nødt til også at tage alvorligt ved siden af alle de andre.

Til sidst en bemærkning om forholdet til Kina. Det er rigtigt, at der er svære uoverensstemmelser vedrørende Taiwan. Der var uoverensstemmelser vedrørende overflyvning, spionfly osv. Og om menneskerettigheder. Ja, det er der.

Men forholdet til Kina er ikke sort i sort. Kina har i de senere år i FN's Sikkerhedsråd indtaget en mere konstruktiv holdning og har ikke blokeret eksempelvis for fredsbevarende operationer, som de vel tidligere ville have gjort. Kina udvikler sin økonomi. Kina søger optagelse i WTO, og Kina er på vej til at indtage en mere normal position i verdenssamfundet.

Det hører med til billedet af kineserne, at de også er stærkt afhængige af USA i økonomisk henseende. Kina har et handelsoverskud i forhold til USA på 40 mia. dollar eller noget i den retning, som Kina ikke kan undvære i opbygningen af sin økonomi. Derfor er der også, ved at Kinas forhold til det internationale samfund normaliseres, tale om et mere giv og tag-forhold imellem Kina, USA og os andre.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg bemærkede, at hr. Niels Helveg Petersen sagde, at det her kan have nogle langtrækkende tidsmæssige konsekvenser. Der kan godt gå 10 år, før det her kan være færdigt. Det svarer jo også meget godt til mange vurderinger, som amerikanske eksperter er kommet med.

Så siger hr. Niels Helveg Petersen, at der jo er en trussel fra de der slyngelstater. Jo, men er det så ikke en dårlig idé at satse på et så usikkert projekt, der tager så lang tid at få udviklet og koster så mange penge og vil give så negative konsekvenser, når det alligevel ikke kan fungere før om 10 år?

Eller sagt lidt anderledes: Jeg deler fuldstændig opfattelsen af, at der bør ske noget omkring Kinas forhold til resten af verden. Om der gør det, kan man diskutere. Men det er jo hævet over enhver tvivl, at den amerikanske beslutning vil vanskeliggøre Kinas normalisering i forhold til resten af verden.

De kinesiske reaktioner er jo entydigt negative. De russiske er efter min opfattelse også negative, men de kinesiske er entydigt negative. Det vil sige, at det her først kan virke om 10 år. I den mellemliggende periode har man ingen sikkerhed i forhold til slyngelstater, men risikerer, at den globale situation forværres, og ikke mindst at Kinas relationer til resten af verden forværres.

Er det et særlig perspektivfyldt forslag, vi så snakker om her?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg har et kort, afklarende spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen.

Jeg læste et sted, at hr. Niels Helveg Petersen havde udtalt, at vi havde passeret point of no return i forhold til afgørelsen om det nationale missilforsvar. Derfor er mit afklarende spørgsmål: Hvornår passerede vi dette point of no return, altså det tidspunkt, hvorfra beslutningen om at gå videre med planerne så at sige var uigenkaldelige og umulige at ændre, og hvor beslutningen derfor de facto var truffet om, at amerikanerne under alle omstændigheder ville fortsætte, uanset hvad de europæiske og andre allierede sagde?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Holger K. Nielsens første spørgsmål vil jeg sige: Amerikanerne har ingen sikkerhed for,