

står jo af en serie fraktioner, som svarer til vores partier.

Men det er da helt korrekt, at der er en del demokrater, der har givet udtryk for det, som hr. Albrechtsen her refererer. Men hvad så?

Den danske regerings udspil skal vel heller ikke i udlandet drøftes ud fra, hvad visse, der er i opposition til den danske regering, mener om regeringens udtalelser og forslag?

Men hr. Albrechtsen sagde ikke noget nyt, og ikke noget, der dementerede det, jeg bare ville minde om, nemlig at man var ensidig streng ved Bush.

Når Clinton havde et noget mindre projekt, så var det jo, fordi det to af tre gange mislykkedes, og så var han ikke så sikker. Det er hr. Bush nok heller ikke, når det kommer til stykket, og derfor kan vi slet ikke være det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Melchior har jo ret i, at det sædvanligt er sådan i USA, at der kan være mange holdninger på kryds og tværs i Kongressen.

Men nu er situationen jo den, at det for præsident Bush i løbet af 100 dage er lykkedes at skabe en situation, hvor Kongressen er på vej til at blive delt i to totalt modstridende blokke på grund af en endeløs række af tåbeligheder, som den præsident har præsteret.

Han vil have arsenik i drikkevand og nye atomkraftværker og olieboringer i nationalparker. Listen over tåbeligheder er simpelt hen endeløs. Det her er bare yderligere én, og det er simpelt hen for meget.

Jeg vil godt spørge hr. Arne Melchior: Hvis nu det er sådan, der opstår en 50/50-situation i det amerikanske Senat, ja eller nej, og der er mulighed for at få 51 af senatorerne til at stemme nej, og passivitet fra Danmarks og andre europæiske landes side er med til at tippe sagen den forkerte vej, så ville det da være helt fjollet, vil jeg sige til hr. Arne Melchior.

Det håber jeg da hr. Arne Melchior kan se. Det ville da være helt idiotisk, hvis vi kom til at stå på præsident Bush's og republikanernes side i den diskussion i USA.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg tillod mig allerede før at sige, at hele forespørgslen er en hvis, såfremt, ifald.

Nu stilles der mig et konkret spørgsmål: Hvis der med én stemmes majoritet i den amerikan-

ske kongres stemmes sådan og sådan til et projekt, vi i øvrigt ikke kender, hvordan skal Danmark så stille sig?

Det nægter jeg simpelt hen at svare på. Det giver ikke for 5 cent mening, og det ved hr. Albrechtsen udmærket.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Da mit partis ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, er forhindret i at være til stede, skal jeg i hans sted og på Det Radikale Venstres vegne gøre nogle bemærkninger til forespørgslen.

Lad mig starte med en tak til udenrigsministeren. Jeg synes, det var en god tale, udenrigsministeren holdt. Jeg er i alt væsentligt enig i udenrigsministerens analyse og holdning, og herunder, at det på nuværende tidspunkt ikke ville være rigtigt for Danmark – på nuværende tidspunkt hvor der end ikke foreligger en anmodning – at tage en endelig stilling. Jeg tror, det er den holdning og det standpunkt, der ud fra en samlet vurdering bedst tjener danske interesser.

Jeg må så samtidig føje til, at det er meget vigtigt for mig og mit parti, at der om dette standpunkt, denne holdning, er enighed mellem Danmark og Grønland. Jeg må tillægge det helt afgørende vægt, at danske og grønlandske holdninger i denne sag hele tiden er på det mest nøje afstemte.

Vi ved på nuværende tidspunkt med sikkerhed, at den amerikanske administration, præsidenten, har besluttet sig for at søge at udvikle et missilskjold. Vi ved, at USA har til hensigt at bruge mange ressourcer på udviklingen. Det har i øvrigt været klart lige siden valgkampen, hvor begge præsidentkandidater gik ind for den idé.

Kan USA udvikle et sådant missilskjold? Det kan jeg ikke vide, men med den udvikling, der er i computerteknologien, ville det vel være naivt at udelukke, at det kan ske. Så vi ved noget om amerikanernes holdning, men vi ved ikke, hvilket system de sluttelig kunne tænkes at beslutte sig for. Er det eksempelvis et mobilt eller et stationært eller en kombination? Vi ved ikke, hvornår et sådant system kan opstilles. Sandsynligheden taler for, der går mindst 10-12 år, før det kan være operativt.

Vi ved især ikke, og det er det mest afgørende, under hvilke politiske omstændigheder et missilskjold eventuelt opstilles. Sker det ensidigt?