

kan heller ikke afvise, at planerne *kan* gøre verden mindre sikker.

Hvis USA ensidigt går fra ABM-traktaten, kan Rusland gå fra andre traktater – som vi vil være meget kedede af at de går fra – og dermed forringe sikkerheden i Europa, ligesom Kina *kan* vise sig at blive endnu mere ivrig efter at levere vennerne raketter. Jo flere af disse, som fyres af fra forskellige verdenshjørner i en eventuel ny krig, jo flere vil jo nå igennem.

Mindre sikkert bliver vort hjørne af verden desuden, hvis en europæisk afvisning blot fører til, at USA alligevel går fra traktaten og påbegynder opstillingen af et raketskjold. Den amerikanske vælger, som gerne vil have skjoldet, vil i så fald føle, at USA godt må ofre liv og penge på vores sikkerhed, men vi vil ikke give noget for deres sikkerhed, og det kan betyde den opsplittning af NATO, som vi under ingen omstændigheder ønsker.

Derfor består opgaven i officielt at forholde sig i ro, selv om dette normalt ligger langt fra vores nye udenrigsministers natur. En tidlig dansk afvisning udstyrer nemlig Rusland med et reelt veto, og så bliver ABM-traktaten ikke fornyet, men bare slået itu. Omvendt opmuntrer en tidlig dansk tilslutning ikke USA til at gennemføre reelle forhandlinger, og så risikerer vi, at andre traktater opsiges, skønt vi netop ønsker et traktatfæstet verdenssamfund for at forhindre ødelæggende konflikter og krige.

Aftaler er til for at blive overholdt, men de kan godt fornys i lyset af en ny verdenssituation, og verden år 2001 ser altså anderledes ud end verden 1972. Derfor må udgangspunktet være en forhandling om ABM mellem USA og Rusland.

Samtidig skal vi arbejde for, at NATO og EU indtager en fælles holdning, så alliancen ikke flækker, for vi har jo siden 1990 set, hvor virksomhedsfuld og betydningsfuld denne alliance er for at bevare eller genskabe freden.

Vi skal desuden arbejde for, at raketskjoldet bliver et bredt virkende skjold og ikke kun et amerikansk skjold. Og vi skal holde tæt kontakt med det grønlandske hjemmestyre, fordi Grønland i sidste instans skal lægge ryg til en del af et sådant raketskjold. Grønlænderne skal være trygge ved den danske forhandlingsposition og skal naturligvis inddrages i hele processen. Rigsfællesskabet har det såmænd svært nok i

forvejen, og dette fællesskab ønsker vi ikke at slå skår i.

Men stadig væk vil jeg konkludere, at ingen endnu ved, om raketskjoldet kan opbygges, ingen ved, hvad form det i givet fald får, og ingen ved, i hvilken sammenhæng det vil komme til at indgå, hvorfor det stadig gælder, at man ikke skal tage hatten af for manden, før man ser ham.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Per Stig Møller gjorde sig skyldig i en meget, meget væsentlig faktisk misforståelse, som faktisk betyder, at hele grundlaget for hans politik falder fra hinanden, nemlig hans påstand om, at Kina under alle omstændigheder vil indlede en atomoprustning på langtrækkende missiler.

Det er faktisk det modsatte, der er tilfældet. Kina har 18 langtrækkende missiler, som er i dårlig stand, og man er i tvivl om, hvor mange af dem der overhovedet kan bruges. Det er en raket, der hedder DF-41, hvis hr. Per Stig Møller vil ned i det konkrete. Man har ikke planer liggende om at udvikle og opstille flere af disse missiler. Men det kan naturligvis blive konsekvensen, hvis missilskjoldet opstilles – men kun i dette tilfælde, vil jeg gerne sige til hr. Per Stig Møller.

Så jeg vil anbefale hr. Per Stig Møller at sætte sig meget grundigt ind i, hvad det er, der er kinesisk politik, og hvad der er de faktuelle kendsgerninger omkring Kinas atomvåben, for i virkeligheden er det helt fundamentalt afgørende spørgsmål i denne her sag forholdet mellem Kina og USA.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, hr. Per Stig Møller holdt en interessant, analytisk tale. Jeg hæftede mig ved, at hr. Per Stig Møller sagde – og jeg citerer efter hukkommelsen: Vi kan ikke afvise, at missilskjoldet gør verden mindre sikker, men kan heller ikke afvise det modsatte; det afhænger af omstændighederne. Det tror jeg er en fair gengivelse af synspunktet.

Jeg vil så spørge hr. Per Stig Møller, hvad det synspunkt betyder. Kan hr. Per Stig Møller forestille sig en situation, hvor Danmark siger nej til et amerikansk ønske om at måtte anvende Thule og siger til USA: Lad være med at opbygge missilskjold?