

Men jeg håber, at hr. Jensbys argumentation giver genlyd i Grønland.

Jeg skal så ikke forlænge den debat om Venstres linje. Jeg vil bare spørge udenrigsministeren, om udenrigsministeren ikke synes, at det er en noget usammenhængende linje, når Venstres regering for 2 måneder siden gik ud og kritiserede regeringen voldsomt – voldsomt – for ikke her og nu at melde ud, og hr. Jensby så i dag siger, at man er enig i den afventende holdning. Det hænger ikke sammen, vil jeg gerne sige til hr. Jensby.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Hr. Albrechtsen spørger, om mit parti ønsker, at det her system, hvis det bliver til virkelighed, også kommer til at omfatte Danmark. Det er jo netop det, vi gør. Vi ønsker, at det kommer til at omfatte de øvrige NATO-lande, og det er jo også det, man fra NATO-landenes side ønsker at fremhæve – så vidt jeg har forstået det. I virkeligheden ønsker jeg også, at det med tiden kan komme til at omfatte Rusland, for Rusland ligger fuldt ud lige så alvorligt placeret, om jeg så må sige, i fare for at blive genstand for masseødelæggelsesvåben, som Europa og USA gør. Så det kan jeg svare ja til, hr. Albrechtsen.

Jeg kan ikke komme nærmere ind på den finansiering, end jeg har været, for jeg aner ikke, hvad det vil komme til at koste. Som hr. Albrechtsen ved – men det har hr. Albrechtsen jo aldrig støttet, tør det siges – har vi i en lang, lang årrække i alle de år, NATO har eksisteret og vi har været medlem af denne udmærkede alliance, på forskellig vis bidraget til faciliteter, der har tjent alliancens formål. Derfor er det da ikke unaturligt også at antage, at vi på et eller andet tidspunkt vil komme til at bidrage med noget i den her henseende. Det tror jeg den danske befolkning gerne vil. For jeg tror nemlig, at den danske befolkning sætter overordentlig stor pris på, at vi er i samklang med Amerika, at vi bevarer den transatlantiske forbindelse, og at vi sikrer USA's fortsatte tilstedeværelse i Europa. Så hvis den danske befolkning ser, at de skal betale lidt for det, så gør man det gerne. Det kan jeg forsikre hr. Albrechtsen for.

Til hr. Holger K. Nielsen er det jo samme svar vedrørende finansieringen. Med hensyn til kapaciteten er der jo, så vidt vi ved, foreløbig i første fase tale om ca. 100, om man så må sige anti-missiler. Så hvis hr. Holger K. Nielsen er i stand til at mønstre et land, der vil kunne sætte et så

voldsomt missilangreb ind mod USA, så får man problemer. Men de banditstater, vi taler om, har endnu ikke så mange systemer, at de vil kunne såre USA alvorligt.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Per Stig Møller og derefter hr. Søren Søndergaard for tredje gang. Og så har jeg ikke flere stående.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Nu spiller det jo åbenbart en vis rolle, hvad man forstår ved dialog. Derfor vil jeg godt tage fra Den Store Danske Encyklopædi, hvad man forstår ved dialog, og derved også kaste lys over det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat.

Her står: »Dialog indgår i flere litterære gener, særlig dominerende i drama ...«, og det kan vi jo konstatere i dag. Og så slutter det: »Den russiske litteraturfilosof Mikhail Bakhtin hævdede det åbne, dialogiske princip som en modsætning til monolog, enetale, magtmonopol – litterært og socialt«, men altså også politisk, for er det ikke det, vil jeg gerne spørge hr. Svend Aage Jensby om, der er sket, at vi i kraft af det år, der er gået, siden vi havde forhandlingen sidst, har oplevet, at amerikanerne har droppet N'et i NMD, så det nu ikke længere er et nationalt missilforsvar, men et missilforsvar? Er den forandring netop ikke et eksempel på, at der er afgivet et magtmonopol i kraft af dialogen?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det må vel så betyde, at om amerikanerne beslutter sig for at gennemføre dette missilforsvar, som ikke længere er nationalt, men som er internationalt, afhænger, da det er en dialog, så af, hvad de øvrige parter i dialogen siger. Hele diskussionen går ud på, at vi diskuterer, hvad Danmark skal sige. Det skal vi bruge utrolige mængder af tid på at prøve at fiske frem: Hvad skal Danmark sige i den dialog i forhold til noget, som hr. Per Stig Møller nu meddeler, amerikanerne ikke vil træffe beslutning om, uden at vi har givet vores mening til kende? Jeg ser frem til, at hr. Per Stig Møller fremlægger, hvad det er, Danmark skal sige i den dialog.

Til hr. Jensby vil jeg sige, at jeg forstod hr. Jensby på den måde, at hans bud var, at vi i dialogen skulle sige, at et missilskjold var et blandt flere egnede redskaber mod slyngelstaterne. Det er korrekt forstået, ikke? Hr. Jensby nikker. Men