

land, så vil de blive beskyttet ganske voldsomt. Det kan jeg sige til hr. Søvnald. Så det tror jeg at vi skal lade ligge.

Til hr. Søndergaard's spørgsmål om fortolkningen af andre måder: Ja, selvfølgelig ligger der da i dialogen, at vi skal sige til amerikanerne, at vi også lægger vægt på – som jeg startede med at sige ved at kvittere for udenrigsministerens tale – hindring af spredning af de her våben, vi lægger vægt på samarbejdet mellem myndighederne. Selvfølgelig er det dét, vi skal gøre under dialogen. Det her er jo kun en del af beskyttelsen mod masseødelæggelsesvåbenene, så der er ikke nogen disharmoni i forståelsen af begrebet dialog mellem hr. Jeppe Kofod og mig.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så har jeg igen tre korte bemærkninger, som alle tre er på nu for sidste gang, og det er først hr. Keld Albrechtsen, derefter hr. Holger K. Nielsen og så hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå på hr. Jensby, at han har den opfattelse, at Danmark skal acceptere det, hvis USA vil opstille et missilforsvar, også selv om det krænker ABM-traktaten eller fører til en opsigelse af traktaten, når man ikke kan blive enig med Rusland.

Så vil jeg godt spørge: I den der dialog, som man nu har besluttet, at der skal være med USA, indbefatter vedtagelsen i dag så, at den danske regering skal arbejde for, at Danmark kommer med i et sådant missilskjold, eller indbefatter vedtagelsen, at ministeren skal sige, at det vil vi ikke være med i, hvis USA laver det? Det er da væsentligt at få opklaret, og det har jo også betydning for pengene.

Nu indrømmer hr. Jensby, at det bliver ganske dyrt at oprette et forsvar ved Thule, bl.a. fordi Kina jo allerede har signaleret, at de vil træffe modforholdsregler mod radarsystemerne, så det bliver en ganske stor regning. Det må da være væsentligt at vide, om regeringen skal sige til amerikanerne, at det kommer de i givet fald selv til at betale, eller om regeringen skal sige, at Danmark godt vil være med og godt vil være med til at betale.

Jeg synes, at Folketinget har krav på at få lidt at vide om, hvad det er, Venstre og regeringen egentlig har aftalt for den dialog. Det synes jeg står noget uklart efter hr. Jensbys besvarelser.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Ja, jeg må sige, at jeg opfattede hr. Jensbys svar vedrørende finansieringen sådan, at vi skal finansiere det her på samme måde, som vi i øvrigt finansierer NATO-projekter. I det ligger jo en indrømmelse af, at Venstre vil være med til at finansiere det her.

Jeg synes da, at det er vigtigt at få sagt til befolkningen, at partiet Venstre af hensyn til USA, af hensyn til det her projekt vil bidrage til at finansiere det, vil være med til at forøge de danske forsvarsudgifter, for at vi skal være medfinansierende af det her fuldstændig vanvittige projekt. Det synes jeg blev ganske klart, og hvis jeg tager fejl, vil jeg godt have det afkræftet af hr. Jensby.

Så kommer det andet spørgsmål om kapaciteten i det her: Hr. Jensby indrømmer, at man ikke kan skyde alle raketter ned gennem det her forsvar. Det synes jeg var en interessant indrømmelse, for hele rationalet, hele begrundelsen for det her system er jo netop, at man skal gøres usårlig i forhold til udefrakommende raketter og undgå afskrækkelsesstrategien.

Med hr. Jensbys indrømmelse må hr. Jensby jo også gå skridtet videre og indrømme, at afskrækkelsesstrategien stadig væk skal være gældende. Det vil sige, at det her ikke kan kombineres med, at man får en vældig nedrustning, så man forhindres i at lave en afskrækkelsesstrategi fremover.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det forekommer mig at være en ganske god diskussion, vi har, for jeg tror, at vi er på vej til at komme videre i sådan fælles intellektuel erkendelse.

Hr. Jensbys synspunkt med hensyn til Grønland er, at det bliver nødvendigt at beskytte dem endog ganske voldsomt, som hr. Svend Aage Jensby sagde det. Det er jo rigtigt og dermed vel en erkendelse af, at min argumentation er rigtig, for ellers er der jo ingen grund til lige pludselig at lave en voldsom beskyttelse af Thule. Det er jo et fredeligt område. Men man laver et bombe-mål, der med hr. Jensbys ord skal beskyttes ganske voldsomt.

Hvordan det kan være en gevinst for Grønland pludselig at blive placeret som et bombe-mål, der har brug for en ganske voldsom beskyttelse, det mangler jeg fuldstændig forståelse for.