

Hr. Jensby indrømmer simpelt hen med den bemærkning, at han er fuldstændig enig med George W. Bush i, at USA under alle omstændigheder skal have det her projekt gennemført, ligegyldigt hvad russerne og vi andre siger. Det er kernen i den her sag.

Så viser hr. Jensby igen noget af sin overfladiskhed, når han siger, at vi skal forhindre en situation, hvor USA kan blive nødt til at gøre gengæld i forhold til Irak f.eks. Jamen det følger af Bush's tale i forgårs, at det system, man arbejder med nu, ikke kan forhindre enhver raket fra en fremmed stat. I første faste vil man ikke kunne forhindre, at der vil blive ramt civile mål i USA, og derfor vil der stadig væk med det projekt og de tanker, Bush fremlagde forleden dag, være brug for gengældelse fra USA, også i forhold til Irak.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg er nødt til at prøve igen, for hr. Jensby nåede ikke at besvare et af mine spørgsmål.

Det første spørgsmål drejer sig om Venstres holdning: Var det, vi oplevede, at hr. Jensby satte Venstres formand på plads i dag? Når Venstres formand for 2 måneder siden siger, at Venstre burde støtte amerikanerne allerede nu, og hr. Jensby i dag siger, at han er enig i regeringens afventende holdning, er det så et udtryk for, at hr. Jensby sætter hr. Fogh Rasmussen på plads? Det vil jeg godt spørge om.

Det andet er vedrørende Thule, hvor bemærkningen var, at en udbygning af Thule vil være et stort aktiv for Grønland. Jeg tror også, at hr. Jensby deltog i høringen sidste onsdag, hvor der blev gjort opmærksom på, at i det øjeblik, hvor det kommer til en konflikt, og hvor Thule har det fredsudradarsystem her, så vil enhver konfliktpart have en interesse i at sætte det system ud af kraft, og det betyder, at Thule bliver bombemål. Er det det, som hr. Jensby synes bliver et aktiv for Grønland?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil godt sige tak til hr. Arne Melchior, fordi han berigede debatten med den oplysning, at dialog betød udveksling af synspunkter.

Det synes jeg var utrolig vigtigt at få afklaret, for det, vi altså diskuterer i dag, er, hvilken udveksling af synspunkter der skal ske mellem den danske regering og den amerikanske regering i de debatter.

Hvis vi så kigger på det forslag, der ligger til vedtagelse, så er den udveksling af synspunkter, der foregår, at den danske regering skal gentage igen og igen, at endelig officiel dansk stillingtagen til missilforsvaret afventer et konkret udspil - punktum. Det er det danske synspunkt. Dog åbnede den socialdemokratiske ordfører op for, at man måske kunne sige noget mere, nemlig at der også var andre måder at tackle slyngelstaterne på end ved opbygning af et missilsystem.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Jensby igen: Deller hr. Jensby den opfattelse, at i den udveksling af synspunkter, som skal foregå i henhold til det forslag til vedtagelse, som hr. Jensby selv har været med til at lave, skal den danske regering også fortælle amerikanerne, at der er andre måder at tackle slyngelstaterne på end ved opbygningen af et missilsystem?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Svend Aage Jensby, derefter hr. Keld Albrechtsen for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Til hr. Holger K. Nielsen: Jeg kan ikke sige andet om Ruslands veto eller ikkeveto end det, der står i artikel 15 i traktaten. Det bliver man da nødt til at forholde sig til. Vi er ikke part i den traktat, det er de to lande.

Så spørger hr. Holger K. Nielsen, om jeg er enig i, at et missilforsvar ikke kan opfange alle indkommende missiler. Det tror jeg ikke at noget system med sikkerhed kan siges at være i stand til. Men når et land ønsker, så vidt det er gørligt, at minimere risikoen, så mener jeg, at det er bedre end ingenting for det pågældende land.

Må jeg sige til hr. Søvnal, at der ikke er tale om at sætte nogen på plads eller ikke sætte nogen på plads. Hvis hr. Søvnal virkelig læste de synspunkter, min formand var fremme med, så ligger de fuldstændig på linje med det, der har været regeringens holdning, nemlig at vi ikke tager stilling til det her, før der kommer en konkret, specifik anmodning. Længere er den snak ikke.

Vi kan diskutere længe, om Grønland er bombemål eller ej. Jeg tror, at jeg har set hr. Søvnal føre sig frem på den måde i Grønlands presse, som et led i hans indædte hetz mod det her eventuelle system, og advare den grønlandske befolkning. Jeg mener, at jeg har læst det. Nu vil jeg sige, at hvis der bliver installationer på Grøn-