

modsatte af monolog og i øvrigt om udveksling af synspunkter.

Så har jeg to spørgsmål til Venstres ordfører. Det ene er, om man kan godkende denne definition på dialog og ikke sammen med mig undrer sig over, at andre tydeligvis har en anden opfattelse. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om hr. Jensby, når han går i dialog med sin kone, sine medarbejdere, sine kollegaer, måske mig, så inden laver en dagsorden om, hvad man må sige i dialogen, om man kun må rose eller kun må kritisere eller med lignende begrænsninger, men er der så stadig tale om en dialog?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes også, at der er behov for at få afklaret, hvad ordet dialog egentlig betyder. Jeg kan forstå på hr. Jensby, at det i hvert fald ikke betyder kritisk dialog, men hvilke aftaler er der mellem Venstre og regeringen om forståelsen af ordet dialog?

Så vil jeg godt spørge: Kan forslaget til vedtagelse, som hr. Jensby er med til at fremsætte, forstås på den måde, at Danmark i givet fald kan tænkes at godkende et missilskjold, som ensidigt gennemføres af USA på tværs af ABM-traktaten? For det, hr. Jensby faktisk sagde, var, at det kunne man godt forestille sig. Ligger det som en mulighed inden for det forslag til vedtagelse, der ligger?

Og så må jeg bede hr. Jensby om at svare på spørgsmålene om pengene. Jeg synes, at Venstre må kunne svare på, om man er indstillet på at betale regningen for opstilling af et stort forsværssystem på Thulebasen og for dansk deltagelse i dette missilskjold, hvis det er det, man ønsker. Det skylder hr. Jensby at svare på. Det er ret store summer, det i givet fald vil komme til at dreje sig om.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Til hr. Søndergaard: Jeg er enig i, at der desværre er mange andre måder at sprede en masse ødelæggelsesvåben på end ved missiler. Derfor er indsatsen over for slyngelstaterne og de farer, der er ved masseødelæggelsesvåben, heller ikke et ensidigt instrument. Det her er ét af instrumenterne, som amerikanerne tænker at anvende, men der er efterretningstjenesternes samarbejde til at forhindre spredning, der er nedrust-

ningsaftaler, der er forbud mod spredning af de her våben osv., så der er mange facetter.

Jeg ved udmærket, at man ikke kan bruge et missil til at skyde en kuffert ned i New Yorks undergrund, men det kan man derimod i vidt omfang forhindre ved efterretningstjenesternes arbejde og på en masse andre måder.

Må jeg så med hensyn til Irak som bombemål sige, at netop den situation, der aldrig må opstå, er, at Irak ved at affyre et missil mod et venligt-sindet vestligt land eller USA måtte blive et bombemål. Vil hr. Søndergaard udsætte Amerika eller Amerikas befolkning eller os for, at USA bliver nødt til at reagere over for et sådant angreb med massive atomvåben eller andet? Det vil hr. Søndergaard da ikke. Det er netop for at undgå at presse USA og andre til at anvende enorme angreb på et andet land, at man skal forhindre, at disse overhovedet vover at angribe.

Jeg kan ikke komme videre med finansieringen. Hverken hr. Albrechtsen eller jeg kan i dag overhovedet ikke mene noget som helst forstandigt om, hvad det vil komme til at koste. Vi forholder os til det til den tid.

Der er ikke tale om, at vi ønsker en ensidig ophævelse af ABM-traktaten. Det har jeg sagt adskillige gange. Jeg siger bare, at hvis USA vil opsigte traktaten – hvad jeg ikke tror de vil af hensyn til det nære forhold til Europa – og opbygge det her ensidigt, så kan de gøre det. Det står udtrykkeligt i artikel 15. Det håber jeg ikke sker. Det er derfor, vi gerne vil have den dialog, hvor jeg ved, at man fra amerikansk side lytter til danske røster.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen hr. Jensbys argumentation hænger altså ikke sammen.

Hr. Jensby sagde før, at Rusland ikke må have vetoret i forhold til det her. Jamen hvis det synspunkt overhovedet skal have nogen mening, så kan det da kun betyde, at ifølge hr. Jensbys opfattelse skal USA have lov til at gennemføre det her projekt uafhængig af den ABM-traktat, der er i øjeblikket, også selv om Rusland ikke vil være med til at ændre traktaten. Med andre ord, at USA ensidigt går ud af traktaten og gennemfører det her projekt.

Det er netop det, der er så dødsensfarligt, og som ville give en negativ konsekvens i forhold til Rusland og selvfølgelig også i forhold til de andre aktører, der er i verdenspolitikken i øjeblikket.