

vi så nu begynde at ødelægge en forhandlingsudvikling, der kan gøre verden sikrere?

Derfor er der ikke nogen grund til, at man her i Folketinget vedtager et forslag til vedtagelse, som sætter sig mere fast på ABM, end Ivanov og Putin har gjort i dag. Det ville da ikke være særlig fremmende.

Derfor beder jeg hr. Jeppe Kofod om at bekræfte, at Det Konservative Folkeparti sidste gang sagde: Traktater, herunder ABM-traktaten, er til for at overholdes, men de må gerne fornys. Og det er den proces, vi håber er i gang.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Hr. Villy Søvndal taler om, at vi står over for en beslutning af historisk betydning. Der må jeg understrege, at det må være en anden debat, hr. Villy Søvndal taler om, for der ligger ingen konkrete henvendelser fra amerikanerne, der ligger ingen konkrete planer. Derfor kan vi ikke stå over for nogen beslutning af historisk betydning. Det synes jeg er at dreje debatten i en underlig retning. Det ved hr. Villy Søvndal jo også godt.

Til hr. Holger K. Nielsen: Jeg vil gerne understrege, at måske netop fordi USA og Nordkorea ikke nåede nogen løsning, er det afgørende for os, at EU også tager denne udfordring op, og det er positivt, at EU's formandskabsland tager til Nordkorea. Det er meget positivt, og vi mener rent faktisk, at EU rummer et enormt potentiale for at spille en stor rolle i den verdensorden, som er ved at opstå. Vi håber også, og vi vil også gerne have, at amerikanerne er en del af den verdensorden. Det er derfor, vi mener, det er så afgørende med dialogen, med, at amerikanerne bliver inkluderet og ikke ekskluderet af det her. Vi mener, det er afgørende, at de forpligter sig til aftaler.

At ABM er en hjørnestein, tror jeg, vi alle sammen er enige om, og det er jeg glad for at kunne gentage her.

Jeg vil gerne sige også til hr. Per Stig Møller, at jeg kan bekræfte, at Det Konservative Folkeparti står på det standpunkt, og dermed også bekræfte, at det, som er blevet fremhævet tidligere i debatten, er forkert, nemlig at man ikke skulle respektere internationale traktater og forpligtelser.

Jeg vil også gerne sige – og det sagde jeg også i min ordførertale – at hvis vi på baggrund af det internationale aftalesystem kan få en bedre, en mere moderne traktat, der kan skabe endnu mere nedrustning i verden, så vil vi heller ikke

stå i vejen for det. Det ved vi ikke om debatten vil ende med, og når vi ikke ved, hvor debatten vil ende, synes vi, det er vigtigt at holde det åbent, sådan at vi kan sikre en reel dialog med alle parter, både russerne, amerikanerne og selvfølgelig også andre som kineserne og europæerne. Det er vigtigt for os at understrege. Det er den proces, vi går ind i nu, den fase, vi går ind i nu, og det vil vi gerne være åbne over for, men selvfølgelig kritiske over for de planer, der ligger fra amerikanerne.

Formanden:

Hr. Søren Søndergaard, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er glad for, at vi tilsyneladende er helt enige om, at den såkaldte trussel fra slyngelstaterne om at sende atomvåben over den halve klode og ramme et eller andet mere eller mindre tilfældigt sted er meget utænkelig. Derfor er jeg også fuldstændig enig i det, som hr. Jeppe Kofod sagde, nemlig at man skal understrege over for amerikanerne, at der er andre måder at tackle slyngelstaterne på end opbygning af et missilsystem.

Så er det bare, jeg vil høre, når der i det her forslag til vedtagelse står »Folketinget understreger betydningen af, at der fortsat er en dialog med de amerikanske myndigheder om planerne om et missilforsvar...«, om det så betyder, at i den dialog er regeringen forpligtet til igen og igen at understrege med udgangspunkt i denne her vedtagelse, at der er andre måder at tackle slyngelstaterne på end opbygning af et missilforsvar.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg kan bekræfte over for hr. Søren Søndergaard, at vi mener, at der er andre måder at tackle de her trusler end at opbygge raketforsvarssystemer. Det er der ingen tvivl om. Det er også den linje, vi står for.

Derfor er det også ærgerligt, som det også blev nævnt tidligere i debatten, at USA og Nordkorea ikke kunne nå en aftale. Det er klart, at det er ærgerligt.

Derfor vil vi også gå ind i dialogen, vil jeg gerne bekræfte, ud fra den her indgangsvinkel. Vi ønsker jo som sagt, at vi forpligter os. Vi ønsker jo som sagt, at USA, russerne, kineserne, europæerne og andre forpligter sig i bindende