

der uprovokeret skulle angribe USA, ikke har noget på sig.

Amerikanerne tror jo heller ikke på den. Altså når vi ser bort fra de officielle argumenter, som selvfølgelig bl.a. i høj grad er bestilt af rustningsindustrien, som får milliarder ud af det her, så siger man jo direkte, at man er da godt klar over, at selvfølgelig vil en eller anden stat på den anden side af kloden ikke forsøge at ramme USA på den måde, for det vil stort set være den dumme og den mest umulige måde at ramme USA på at forsøge at føre et missil over halvdelen af Jorden, når man f.eks. i stedet for kan bygge en atombombe i New York og bringe den til sprængning uden direkte at pege på sig selv. Så det er jeg glad for at hr. Jeppe Kofod erkender.

Men hvis der ikke er truslen fra slyngelstaterne om uprovokeret at sende missiler mod USA, hvad er så årsagen til, at vi skal have det missilforsvar? Hvad er i det hele taget baggrunden? Er det kun ønsket om, at rustningsindustrien skal have større profitter, eller hvad? Vi må da have et svar fra hr. Jeppe Kofod.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Som jeg sagde tidligere, har vi ikke definitivt afvist et eventuelt missilforsvar, men trusselsbilledet er jo mere nuanceret end som så, som også hr. Jeppe Kofod var inde på i sit tidligere indlæg. Det er spørgsmålet om at begrænse spredningen af masseødelæggelsesvåben, det er spørgsmålet om en overholdelse af ABM-traktaten, som jo i sig selv kan virke dæmpende, også på våbenkapløbet som sådan.

Det er netop derfor, at det må undre, at det forslag til vedtagelse, som hr. Jeppe Kofod har lagt frem, ikke indeholder nogen som helst principper i forhold til den fortsatte diskussion og dialog, som Socialdemokratiet gerne vil, ja, mest af alt er udtryk for det, jeg vil kalde en mundlam udenrigspolitik. Men det tager vi så til efterretning.

Og så vil jeg godt spørge hr. Jeppe Kofod: Selv om det er sådan med forslaget til vedtagelse, er hr. Jeppe Kofod så ikke enig i, at det jo ikke bare er et spørgsmål om, at amerikanerne møder danske regeringsrepræsentanter m.v., der stiller op til debat, men også med fornyet kraft møder de synspunkter, som er helt afgørende i forhold til den internationale retsorden, og at amerikanerne også dermed bliver klar over, at det altså ikke er hvad som helst, vi vil acceptere fra dansk

side i forhold til de planer, de i hvert fald for nærværende har om et missilforsvar?

**Formanden:**

Hr. Keld Albrechtsen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Jeppe Kofod, om ikke han vil være med til, at vi sætter os ned i middagspausen og studerer de reaktioner, der er kommet fra de demokratisk valgte senatorer i USA's Senat.

Der ligger en artikel på bordet ved siden af hr. Jeppe Kofod fra New York Times 3. maj, en meget kraftig reaktion, hvor de bl.a. siger, at de vil forsøge at blokere i Senatet, hvor stemmetallet altså er 50/50, men hvor vicepræsidenten har den afgørende stemme, for bevillinger til Bush's projekt. Det er da flovt, at det danske Socialdemokrati ikke kan leve op til samme kritiske niveau, som senatorerne i den amerikanske Kongres.

Socialdemokratiet har simpelt hen fejlbedømt situationen og tror, det gælder om at logre med halen for præsident Bush, i stedet for at gå ud i verden og være med til oprette nogle ting, og der er allierede helt ind i det amerikanske Senat, som nu siger, at det, Bush har gjort, er forkert, at det udspil, Bush er kommet med, kan true freden, »og vi vil ikke være med til at betale det«, siger de.

Vil hr. Kofod ikke være med til at drøfte det i middagspausen, så vi kan komme med noget fra dansk side, der er lidt bedre end det, Socialdemokratiet har lagt op til?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Søndergaard, at vores grundlæggende opfattelse af, at den bedste vej til at sikre, at slyngelstater ikke forbliver slyngelstater, som sagt er kritisk dialog med også de stater. Det er engagement i at løse de problemer, der er forbundet med de stater her. Det er vores indgangsvinkel til det her fra europæisk side, fra dansk side, og det synes jeg vi skal lægge afgørende vægt på.

Når det gælder trusselsbilledet, som også hr. Jann Sjursen var inde på, må jeg sige, og jeg har også understreget det i mit ordførerindlæg, at det er jo meget bredere, end det her, skal vi sige, amerikanske missilforsvar kan imødekomme.