

gelse ingenting af den kritiske stemme, som f.eks. var i udenrigsministerens oplæg, hvor udenrigsministeren understregede, det skal indgå i en international sikkerhedspolitisk ramme? Der må ikke komme et nyt rustningskapløb, og ABM-traktaten, sagde hr. Kofod selv, skal ikke opsiges. Hvorfor er det ikke indeholdt i forslaget til vedtagelse? Så ville der dog have været lidt at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Ja, det er lidt svært, det her, for hr. Jeppe Kofod siger jo sådan set mange fornuftige ting, når han står heroppe, men det afspejler sig bare ikke så meget i det forslag til vedtagelse, som vi skal i gang med senere hen.

Han sagde før, at ABM-traktaten er en hjørnesteen i de internationale relationer. Jamen vi er fuldstændig enige i den betragtning, og det er også meget det, som debatten her burde handle om.

Og så siger man, at der ikke er kommet nogen forslag fra den amerikanske regering. Jamen der er da kommet en helt klar melding fra George W. Bush om, at ABM-traktaten ikke længere er nogen hjørnesteen.

Jamen var det ikke værd at forholde sig til dét? Ville det ikke være vigtigt, at den danske regering nu gik ud og sagde sin mening om det punkt, netop som hr. Jeppe Kofod sagde før, og som det også er blevet sagt af ministeren, at ABM-traktaten er en hjørnesteen og derfor ikke bør hverken svækkes eller afskaffes? Det er der brug for en dansk tilkendegivelse om.

Hvorfor er det ikke med i forslaget til vedtagelse? Burde vi ikke lave en vedtagelse, som netop sagde dét? Vi kan måske nå det endnu her i frokostpausen. Jeg vil foreslå, at vi sætter os sammen, de partier, der mener dét – det er jo ikke De Konservative og Venstre, de mener ikke, at det er en hjørnesteen – men at vi andre sætter os sammen og så får en helt, helt klar formulering om, at ABM-traktaten stadig væk skal respekteres, at det er en hjørnesteen.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Vi har ikke accepteret nogen henvendelser fra USA om at opbygge et raketskjold. Det lyder nærmest sådan, når hr. Keld Albrechtsen stiller spørgsmålet til mig.

Hvordan kan vi så bedst rejse alle de kritiske spørgsmål, hvordan kan vi gå ind i debatten

med amerikanerne? Det kan vi ved, at også Europa diskuterer det her, og at de europæiske regeringer og ledere tager det her spørgsmål op.

Og i den sammenhæng vil jeg gerne understrege, at det jo er positivt, at noget af det eneste konkrete, som Bush sagde i sin tale, egentlig var, at han ville tage rundt og tale med bl.a. europæiske ledere og andre. Det er positivt. Vi mener, det er afgørende, at det her, hvis der overhovedet kommer nogle planer om et raketskjold, så sker i en international samlet aftale.

Så vil jeg gerne sige til hr. Villy Søvnald: Jamen hvorfor siger jeg, at kold krig er blevet afløst af varmt venskab? Hvis man nu læser Forsvarskommissionens rapport, som jo bare er et par år gammel, vil man også se de scenarier, der er listet op, og at et af de scenarier, som man siger er det mest sandsynlige, er et globaliseret samarbejde.

Men det er klart, det kommer ikke af sig selv. Det er noget, vi må kæmpe for, og jeg kan dele mange af de betragtninger, som hr. Villy Søvnald har i forhold til stabiliteten i verden i dag, i forhold til de trusler, der ligger.

Men det betyder ikke, at vi ikke skal kæmpe for det, som jeg mener er afgørende, en international retsorden, reguleret af forpligtelser, reguleret af bindende traktater. Lige så vel som vi har regler i vores eget samfund, der beskytter samfundets svageste og mest udsatte grupper, så skal vi også have det globalt. Det er afgørende politik for os i Socialdemokratiet.

Til hr. Holger K. Nielsen med hensyn til, hvad der står, og hvad der ikke står i forslaget til vedtagelse. Vi kan hurtigt blive enige om, at det ikke er noget stort og omfattende forslag til vedtagelse, men det betyder ikke, at vi ikke mener, og at det heller ikke vil være en del af dialogen, at ABM-traktaten er en hjørnesteen. Det er den. Det understreger også mit ordførerindlæg.

Der er mange ting, der skal diskuteres, også i den kommende tid, i forhold til det her. Og det er vi åbne over for. Vi har nogle kritiske og, synes jeg, velvalgte argumenter for denne her dialog. Men vi ønsker ikke blot at sige: Jamen der skal stå det ene eller det andet i forslaget til vedtagelse. Vi vil gerne have, at vi åbner op for, at alle spørgsmål kan tages op med amerikanerne og med andre, der bliver berørt af de her planer.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er glad for, at den socialdemokratiske ordfører er enig i, at al den snak om slyngelstaterne,