

Så det er ikke, fordi vi ikke ønsker en debat eller klare signaler fra hverken Europa eller Danmark i den debat her. Det gør vi. Men vi synes bare, at det er meget ukonkret, når nu man spørger til den konkrete stillingtagen, for der ligger ikke noget konkret udspil. Der ligger nogle planer, ja. Det er nogle planer, som vi også er kritiske over for i Socialdemokratiet.

Jeg vil gerne sige, også til hr. Villy Søvndal og hr. Jann Sjursen: Vi er stærke tilhængere af, at der globalt er en retsorden, som man kan holde sig til.

Vi er ikke tilhængere af, at verden skal udvikle sig i en ny oprustningsspiral, eller at det kun er de stærkeste, der skal overleve, og at man ser ny splittelse, en ny kold krig. Det er vi bestemt ikke. Men vi er også tilhængere af, at USA, Kina og Rusland og andre lande holdes inde i et tæt forpligtende samarbejde. Det forudsætter, at man har en god og kritisk dialog om de ting her.

Jeg understregede også i talen – det synes jeg faktisk jeg gjorde lidt ud af – at hvis den samme entusiasme, kreativitet og de samme midler, der er afsat til at udvikle et amerikansk raketforsvar, blev brugt i forhold til andre af verdens problemer, som jo er den reelle årsag til ustabiliteten og usikkerheden i verden, så ville vi komme meget længere.

Det er vores holdning i Socialdemokratiet, og det er dén indgangsvinkel, vi vil have ind. Men vi vil gerne gøre det sammen med andre europæiske allierede, som også udenrigsministeren understregede i sin tale. Vi tror, at det har meget mere vægt, end hvis vi står uden dem. Derfor er det afgørende for os, at vi taler med en kritisk stemme, og at vi lægger vægt på de her ting.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen det sidste er jeg fuldstændig enig i, og derfor fatter jeg heller ikke det her forslag til vedtagelse, for det er jo ikke udtryk for nogen kritisk stemme.

Man skal jo mærke sig, hvordan det her er behandlet. Man har bevidst ønsket at lave en vedtagelse sammen med de borgerlige partier, heriblandt partiet Venstre og De Konservative, som jo konstant har stået for en ukritisk opbakning bag de amerikanske planer.

Jeg kan huske for 2 måneder siden, da Venstres formand gik ud med en ukritisk støtte. Han fik regeringen på nakken. Det var uansvarligt, sagde udenrigsministeren, og der kom et stort skænderi i gang. Her 2 måneder efter og to dage

efter 1. maj-talen, hvor Venstres formand var hovedfjenden for Socialdemokraterne, laver man et fælles forslag til vedtagelse på et af de vigtigste sikkerhedspolitiske problemer i øjeblikket sammen med partiet Venstre, og så påstår man, at det skal være en kritisk stemme. Det er som at sætte ræven til at vogte gæs, hvis man vil have Venstre og De Konservative med til at være en kritisk stemme i forhold til de amerikanske planer.

Derfor er dette forslag til vedtagelse for os at se rimelig katastrofalt, og vi fatter ikke nogen som helst sammenhæng mellem de udmærkede betragtninger, som hr. Jeppe Kofod kommer med, og så dette her forslag til vedtagelse:

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det eneste argument, som den socialdemokratiske ordfører kom med, for, at man overhovedet kunne overveje det her system, var anvendelsen af begrebet slyngelstaterne. Og det synes jeg at den socialdemokratiske ordfører skal begrunde lidt mere.

Altså hvad er egentlig baggrunden for argumenterne for en forestilling om, at slyngelstaterne uprovokeret vil angribe USA med atomvåben?

At der eksisterer slyngelstater, er der jo ikke nogen som helst tvivl om. Irak er en slyngelstat, Saddam Hussein kan finde på mange ting. Men hvad er ræsonnementet bag, at han skulle finde på at gennemføre et angreb på USA på en måde, der med 110 pct.s sikkerhed, ikke 100 pct.s sikkerhed, men 110 pct.s sikkerhed vil betyde, at han selv og hans land 20 minutter efter eller 40 minutter efter vil være totalt udslettet?

Kan han virkelig ikke finde smartere måder at gøre det på, hvis han vil genere USA, end at sende et missil tværs over halvdelen af jordkloden for at ramme et eller andet tilfældigt sted?

Hvad er begrundelsen for denne her tanke om slyngelstaten? Tror hr. Jeppe Kofod selv på den?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg vil godt understrege, at vi heller ikke fra Kristeligt Folkepartis side har taget stilling til de amerikanske missilforsvarsplaner, fordi vi jo heller ikke har fået den konkrete henvendelse, som hr. Jeppe Kofod siger det.

Men vi har derimod en klar holdning til internationalt indgåede aftaler og overholdelsen af