

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Om end jeg ikke deler hr. Keld Albrechtsens vurdering af missilforsvarssystemet osv., så vil jeg sige, at jeg i hvert fald deler forundringen over, at det forslag til vedtagelse, som den socialdemokratiske ordfører her fremsætter i dag på vegne af et flertal af partier, ikke indeholder nogen af de overvejelser vedrørende den internationale retsorden, det internationale aftalekompleks, som i øvrigt var inddraget i hr. Jeppe Kofods tale, som på mange måder indeholdt nogle fornuftige aspekter, ligesom udenrigsministerens tale også tidligere gjorde det.

Vi synes fra Kristeligt Folkepartis side, at det er vigtigt, at Danmark siger noget, selv om vi ikke ved, hvad det er, vi eventuelt skal tage stilling til på et givent tidspunkt. Det er vigtigt, at vi siger noget om den internationale retsorden og de aftaler, der er indgået, og også hvordan vi forventer, at vores allierede, USA, forholder sig til dem.

Det havde ikke været unaturligt, om Kristeligt Folkeparti måske havde været at finde i kredsen af partier, som har fremsat et forslag til vedtagelse i dag ved hr. Jeppe Kofod, men det er vi ikke, netop fordi vi ikke synes, forslaget siger noget egentlig nyt.

Derfor skal jeg på vegne af Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at holde tæt kontakt med USA og de øvrige NATO-lande om USA's planer om et missilforsvar, herunder de trusselvurderinger, som ligger til grund for USA's planer, og muligheden for at imødegå disse med ikkemilitære midler.

Regeringen opfordres endvidere til i forbindelse med disse konsultationer at understrege nødvendigheden af

- at inddrage Rusland i et samarbejde om fortsatte reduktioner i Ruslands og USA's atomvåbenarsenaler,
- at der tages effektive skridt til imødegåelse af spredningen af masseødelæggelsesvåben og fremføringsmidler herfor,
- at ABM-traktaten fastholdes eller eventuelt tilpasses med henblik på begge parter mulighed for at udvikle et begrænset missilforsvarssystem til imødegåelse af mulige missiltrusler fra tredjelande.

Endelig tillægger Folketinget det afgørende betydning, at de videre overvejelser sker i et fortsat tæt samarbejde med det grønlandske hjemmestyre for at sikre, at grønlandske synspunkter inddrages.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 101).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg vil såmænd bare melde mig i kredsen af de forundrede. Arbejdsdelingen er jo tit sådan mellem minister og ordfører, at ministeren er diplomaten, og ordføreren er den, der sådan trækker et standpunkt op. Det savnede jeg fuldstændig.

Jeg spurgte mig selv på et tidspunkt: Lever vi virkelig i samme verden, hr. Jeppe Kofod og jeg? Hr. Jeppe Kofod sagde: Kold krig er erstattet af varmt venskab.

Prøv at se på de sidste 2 måneders begivenheder: Modsætningsforholdet mellem Kina og USA omkring flytræfningen de sidste par dage; modsætningen Rusland-USA med udvisningen af diplomater i bundter på halvtreds, som vi kendte det under den kolde krig; modsætningsforholdet USA-Nordkorea, hvor Clintonadministrationen var så tæt på at lave en aftale, men ikke turde på grund af valget, hvorefter Bush går ud og siger, at man ikke kan lave aftaler med den type af slyngler. Men jeg synes, at udenrigsministeren meget fornuftigt siger, at vi er nødt til at trække dem ind i et internationalt samarbejde, også dem, der udgør en trussel.

Vi er på vej imod det stik modsatte af varmt venskab. Vi er på vej imod en begyndende international istid, vil jeg sige til hr. Jeppe Kofod. Det projekt, der vel mere end noget andet bidrager til den internationale istid, hedder missilforsvar.

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen og også til hr. Jann Sjursen, at når forslaget til vedtagelse er så kort, så handler det jo om, at der ikke foreligger noget konkret udspil fra amerikanerne.

Men jeg vil gerne understrege, at alle de bekymringer, alle de kritiske spørgsmål, synes jeg helt bestemt, vi skal rejse i debatten i dag. For mange af de ting kan vi tilsyneladende blive enige om. Det er det vigtige at understrege.