

hedsstruktur er under dannelse. Her må vi tage fat på alle de aspekter, der kan true sikkerheden og stabiliteten, herunder fattigdom, miljø, befolkningstilvækst, folkevandringer, brud på menneskerettigheder og lokale, regionale konflikter. Alle er de emner, der fordrer og gør krav om international solidaritet og et tættere internationalt samarbejde stadig mere åbenbare.

Derfor er virkelighedens sikkerhedstrusler i det 21. århundrede nemlig i højere grad den sociale skævhed, ustabilitet og manglende bæredygtig udvikling.

Indtil videre har USA brugt i hvert fald 100 mia. dollar på missilskjoldteknologi, og de agter at bruge mindst 60 mia. dollar endnu. Hvis USA brugte samme kreativitet og bare en brøkdel af føromtalt ressourcer til at øge den globale sikkerhed og stabilitet ved at investere i økonomisk og social udvikling, havde dagens verden unægtelig set langt mere positiv ud.

Moderne udenrigspolitik handler efter Socialdemokratiets opfattelse lige så meget om at bekæmpe årsagerne til ustabiliteten ved at skabe økonomisk og miljømæssig udvikling, fremme demokratiet og menneskerettighederne, som om krudt og kugler eller for den sags skyld vildfarne missiler.

Moderne sikkerhedspolitik bygger på et klart værdigrundlag omhandlende respekten for menneskerettigheder, demokrati og retten til at leve i fredelig sameksistens.

Socialdemokratiet vil kæmpe for, at verden deponerer koldkrigsretorikken på museet og engagerer sig i at formulere troværdige svar på alle de nye sikkerhedsudfordringer. Det afgørende for os er, at svarene på de nye udfordringer fører til en mere sikker verden.

Danmark og Grønland er med Thulebasen givetvis en vigtig brik i raketskjoldet. Vi lægger derfor meget vægt på en tæt dialog med de grønlandske myndigheder i forbindelse med hele projektet.

Men det er Socialdemokratiets opfattelse, at Danmark ikke kan eller skal melde noget ud i forhold til nogle planer, som vi langt fra kender den konkrete udformning af. Tværtimod er det afgørende for os, at vi tager debatten i Europa, at vi rejser de kritiske spørgsmål over for USA, og at vi samlet set vurderer resultatet på, om vi får en mere sikker verden.

Jeg skal på vegne af partierne Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og CD fremsætte følgende

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget understreger betydningen af, at der fortsat sker en dialog med de amerikanske myndigheder om planerne om et missilforsvar, og tager til efterretning, at endelig officiel dansk stillingtagen hertil afventer et konkret amerikansk udspil.

Folketinget fremhæver vigtigheden af, at de videre overvejelser sker i fortsat tæt samarbejde med de grønlandske myndigheder for at sikre, at grønlandske synspunkter inddrages.« (Forslag til vedtagelse nr. V 100).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

### Formanden:

Jeg har noteret hr. Keld Albrechtsen, hr. Jann Sjørnsen og hr. Villy Søvnald for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt bede hr. Jeppe Kofod prøve at forklare, hvad meningen egentlig er med det forslag til vedtagelse, som han lige har fremsat?

Der er jo ingen tvivl om, at det forslag i USA vil blive tolket således, at nu er et flertal i Folketinget på vej hen mod en accept af det amerikanske udspil, men med visse sådanne forhandlinger, man så skal have. Det harmonerer altså ikke med, hvad udenrigsministeren sagde for et øjeblik siden, hvor han beskrev en situation, vi faktisk risikerer, nemlig at Kina om 20 år også er en supermagt, og at der opstår et fjendtligt koldkrigsforhold mellem Kina og USA, hvis det her videreføres.

Man understregede også fra både udenrigsministerens side og hr. Jeppe Kofods side, at der ikke må rokkes ved ABM-traktaten. Det er også det, der ligger i den gældende vedtagelse fra 1987, at der ikke må ske anvendelse af Thuleradaren i forbindelse med såkaldte ABM-systemer. Det er jo den folketingsvedtagelse, som er gældende.

Jeg vil derfor godt bede hr. Jeppe Kofod forklare, hvorfor man så kommer med et forslag til vedtagelse, der intet indeholder af de markeringer, som udenrigsministeren ellers lagde op til. Det er meget besynderligt at se på.