

indgået mellem EU og Israel, for at lægge et pres på den israelske politik.

Har hr. Arne Melchior fuldstændig glemt det, og vil han ikke medgive, at det her ligger i smuk forlængelse af det forslag, som et bredt flertal i Folketinget vedtog her i efteråret?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at han regner dårligt eller hører dårligt efter eller ikke forstår. Sandsynligheden er, at han ikke vil forstå.

Jeg sagde i mit tidligere indlæg her i denne korte debat, at jeg ikke mener, det er hensigtsmæssigt, at vi afbryder vores mangfoldige samarbejde med og herunder også vores bidrag til støtte til Rusland, fordi det ikke vil gavne den europæiske fred eller verdensfreden. Det vil ikke være konstruktivt. Det har jeg sagt for et par indlæg siden.

Derfor er hr. Keld Albrechtsens gåen ud fra, at jeg så i Rusland-Tjetjenien-sagen vil stemme sådan og sådan, helt forfejlet og helt forkert. Jeg mener i begge tilfælde, at det er forkert at afbryde.

CD kan bakke op bag regeringens politik om at lægge pres, det er svar til hr. Holger K. Nielsen. Vi har ikke kritiseret, at den sag vil blive bragt op på det møde, der er i maj måned, hvor den associeringsaftale kommer til forhandling. Udenrigsministeren har jo sagt, at det vil ske, og det har vi ikke kritiseret ham for. Så derfor er også hr. Holger K. Nielsens slutninger forkerte.

Der er forskel på at tage en sag op og sige: Hør, vi har en aftale, og der er de og de paragrafer, og hvordan går det med det, og hvorfor overholder I ikke det, og så at fremsætte forslag i Folketinget om at afbryde. Det er det, forslaget går ud på, og det forslag er forkasteligt, enten det gælder den ene af staterne eller den anden. Og der er det, jeg siger, at jeg ikke har set et tilsvarende konkret forslag fra Enhedslisten, og derfor er der tale om dobbeltstandard.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde håbet, at hr. Melchior kunne have afsluttet sit indlæg lige før den sidste sætning, for der var det, ligesom hr. Melchior var ved at komme tilbage på sporet.

Men så gentager han sin beslutning om, at der i venstrefløjens holdning skulle være en dobbeltstandard. Jeg må altså sige til hr. Melchior, at det ikke er acceptabelt at debattere på den måde.

Vi har netop stået og redegjort for, hvilke initiativer vi har taget over for Rusland. Så kan hr. Melchior have den opfattelse, at man slet ikke skal benytte disse aftaler til at tage konkrete skridt. Men jeg forstod, at hr. Melchior alligevel var indstillet på, at vi skulle tage spørgsmålet om Israels forhold til associeringsrådet, at aftalen skal overholdes, at bestemmelserne om menneskerettighederne skal overholdes.

Det vil vi gerne samarbejde med hr. Melchior om. Det er lige præcis det, vi foreslår, at de bestemmelser, der er i den aftale, skal have de konsekvenser, som følger af aftalen.

Jeg synes, der er noget rod i hr. Melchiors argumentation. Men jeg vil ikke fortsætte på den led, fordi jeg håber, at vi kan blive enige, også med hr. Melchior, om at støtte de kræfter, der er i Israel, som er modstandere af den nuværende regerings ødelæggelse af fredsprocessen, og at vi kan komme igennem til Associeringsrådet og håndhæve den aftale, der ligger.

Formanden:

Ja, tak. Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

Det virker jo nærmest, som om man har gravet sig ned i skyttegravene her både fra Enhedslistens og CD's side.

Jeg vil godt sige, at vi heller ikke kan acceptere Enhedslistens forslag. Vi synes, det er vigtigt, at man både kritiserer den ene og den anden part, og det, som Enhedslisten konsekvent gør, er, at de kritiserer Israel og kun Israel. Det er dér, problemet er, når man vil gå ind fra dansk side og prøve at være forhandler, prøve at løse nogle konflikter.

Det er det samme, regeringen desværre til en vis grad er begyndt på i denne her debat, at man konsekvent kritiserer den ene part, nemlig Israel, at man hænger den ene part ud, og det er ikke rimeligt, når der er to parter i konflikten, to parter, der ikke i alle tilfælde gør det særlig godt, men er medvirkende til, at der kommer de her meget optændte situationer i Mellemøsten.

Vi synes da f.eks., det ville klæde Enhedslisten, når de stiller forslag om at fjerne associeringsaftalen med Israel, at de kritiserer Syriens besættelse af Libanon, at de kritiserer palæstinsernes manglende styr på deres egne folk, det manglende styr fra Arafats side på politistyrkerne dernede, som i høj grad slet ikke håndhæver ro og fred på Vestbredden, at de kri-