

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Jeg synes, det er meget vigtigt i denne her diskussion at holde sig for øje, hvad det er, sagens substans er. Og når forslagsstilleren synes, jeg var for vidtgående i forhold til, at jeg talte om, at det her var et forsøg på at indføre en type af kollektiv ledelse, så bliver jeg alligevel lidt bekymret, når jeg hører de spørgsmål, som så bliver stillet efterfølgende, fordi jeg synes, det ligger meget tæt op af at lægge meget væsentlige begrænsninger på den ledelsesret, som kan udøves, det ansvar, som bestyrelserne har, hvis det er en skole, som har en bestyrelse, eller det ansvar, som i øvrigt udøves.

Den måde, som jeg oplever tingene fungerer på i dag, er, at ledelse i det store og hele – der vil naturligvis være undtagelser, som der er i al menneskelig virksomhed – bestræber sig på netop at skabe en samarbejdskultur præget af en gennemsigtighed og en åbenhed, som er en kulturel sag og ikke en pligtsag eller en indskærpelssag eller en formssag, men som er et spørgsmål om, at demokratiet rent faktisk fungerer, fordi det netop ikke kun er en formalitet, men også en realitet i den kultur, som institutionen har.

Det tror jeg nu engang fremmes allerbedst ved, at det efter min mening udmærkede lovgrundlag, vi har for indeværende, får lov til at leve og blomstre, og at man, som forslagsstilleren forhåbentlig gør, vil medvirke til at genopdrage de voksne, der skal vænne sig til, at eleverne dog har fået en vis begrænset merindflydelse med demokratiloven fra sidste år.

**Formanden:**

Hr. Søren Kolstrup, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg er enig med ministeren i én ting, nemlig at det her faktisk i meget høj grad er en kulturel sag, men derfor kan man, tror jeg, også opleve nogle steder – der er desværre ikke lavet en undersøgelse over det – hvor der er højere formel eller reel kompetence i de pædagogiske råd, end der egentlig formelt er.

Det, vi diskuterer her, er måske i nogle sammenhænge i virkeligheden en legalisering af den faktiske adfærd. Så spørgsmålet er, om ministeren behøver at være så bange, også ud fra sine egne synspunkter og sine egne præmisser.

**Formanden:**

Hr. Thomas Adelskov som ordfører.

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg vil godt starte med at sige tak til Enhedslisten for at fremsætte de her to forslag, fordi det rent faktisk giver mig lejligheden til at genrose regeringen for loven om det repræsentative demokrati i uddannelsessystemet, som Folketinget vedtog sidste år.

I en tid, hvor Folketingets arbejde er presset af behandlinger af mangfoldigheden af lovforslag og genfremførelser af oppositionens traditionelle beslutningsforslag, kan det nemlig være helt befriende at genkalde sig nogle af de tidligere års landvindinger, og det kan være dejligt at tage diskussionerne én gang til. Jeg står derfor smilende her og taler rosende om demokratiloven fra sidste år. Det var nemlig et forslag, der både formelt og reelt styrkede elever og studerendes deltagelse i såvel skolens daglige drift som den daglige og nærværende undervisning.

Jeg er desværre ked af – og det drejer sig specielt om B 169 – at Enhedslistens tålmodighed ikke rækker til at lade disse meget fine paragrafer og intentioner med demokratiloven få lov at rodæste sig ude på gymnasierne og hf-skolerne samt på VUC-kurserne.

Loven om det repræsentative demokrati i uddannelsessystemet har til formål at øge dialogen og samarbejdet på skolerne mellem alle involverede parter. I den forbindelse og i forbindelse med skoleåret 2000/2001's begyndelse blev der iværksat en række gymnasiale forsøg, som jo bl.a. udspringer af vores fælles udviklingsprogram for fremtidens ungdomsuddannelse, vedtaget i 1999.

Som ministeren ganske rigtigt har redegjort for, drejer en del af disse forsøg sig netop om demokrati. Alt i alt er der jo altså taget en række initiativer såvel lovgivningsmæssigt som via forsøgsarbejde, som både formelt og reelt peger i retning af øget elevindflydelse på de gymnasiale uddannelser. Vi mener derfor, at der ikke er behov for nye forsøgsordninger.

Vedrørende B 170 skal jeg sige, at jeg synes, forslaget udspringer af nogle af rationaler omkring arbejdet på skolerne, som vi ikke i Socialdemokratiet kan genkende. Vi genkender ikke Enhedslistens formuleringer om, at man på skolerne har et modsætningsforhold imellem elever og skolens ledelse eller lærere og skolens ledelse.