

øvrige personalegrupper. Det forslag, som Enhedslisten har fremsat, ligger derfor på ingen måde i forlængelse af demokratiloven.

Specielt vedrørende de erhvervsgymnasiale uddannelser vil jeg gøre opmærksom på, at de uddannelser vil gennemføres på selvejende institutioner, og sammensætningen af disse institutioners bestyrelse sker selvfølgelig efter vedtægterne, og de vedtægter afspejler mange hensyn, som ikke kan tilgodeses ved rene bestyrelser med ansatte og elever, herunder bl.a. hensynet til repræsentanter for eksterne parter i skolebestyrelserne, det være sig f.eks. arbejdsmarkedets parter.

Jeg kan selvfølgelig helt og fuldt tilslutte mig ønsket om at inddrage såvel de ansatte som eleverne i skolens demokratiske beslutningsprocesser. For elevernes vedkommende har vi endnu til gode at se resultaterne af de nye muligheder for medansvar og -indflydelse, som eleverne fik ved vedtagelsen af demokratiloven. For lærernes vedkommende giver de eksisterende regler om bl.a. pædagogisk råd og bestyrelsessammensætning på de amtskommunale gymnasier og på erhvervsskolerne mulighed for betydelig indflydelse fra de ansattes side. Derfor ser jeg ikke nogen grund til eller mulighed for den forsøgsvirksomhed, som beslutningsforslaget handler om, og er heller ikke indstillet på at arbejde for dens oprettelse.

Dermed er tonen måske også slået an i forhold til beslutningsforslaget om at styrke pædagogisk råd og elevråd/kursistråd i folkeskolen, det almene gymnasium og ved højere forberedelseseksamen samt på VUC for, som det siges i bemærkningerne, at styrke lærernes og elevernes demokratiske rettigheder. Der tales i bemærkningerne om at bane vejen for et deltagerstyret demokrati, om at nedbryde magtkoncentrationen omkring ledelsen.

En vedtagelse af forslaget vil, eventuelt i kombination med det forsøgsprogram, som også foreslås, synes jeg i en tilnærmet form indføre en kollektiv ledelse, hvilket jeg egentlig synes var noget, vi som en meget positiv ting havde forladt.

Når jeg synes, det er positivt at forlade det, så er det som sagt tidligere ikke, fordi jeg har noget som helst imod en inddragende, åben, gennemsigtig ledelsesstruktur. Det er, fordi jeg syntes, der var en række problemer med den kollektive ledelse, som vi kendte fra omkring midten af

1970'erne til omkring 1990, og det var jo bl.a., at grupper eller enkeltpersoner kunne blive marginaliseret, beslutningsvejene kunne blive helt uigennemsigtige, og ledelsen kunne komme til at stå uden reelle handlemuligheder og dermed også uden mulighed for at træffe de nødvendige ledelsesmæssige beslutninger.

Jeg synes så også, at forslagsstillerne ser bort fra den udvikling, som er sket i de mellemliggende år, siden der skete fundamentale ændringer i pædagogisk råds indflydelse, f.eks. at demokratiske processer er blevet en naturlig del af aktiviteterne på skolerne, og det kræves i folkeskolelovens § 18, stk. 4, at undervisningen tilrettelægges i et samarbejde mellem lærer og elev.

Moderne skoleledelse drejer sig i betydeligt omfang om at etablere en samarbejdskultur, hvor alle parter tager del i beslutningsprocesserne og et medansvar for skolens udvikling. Derfor forekommer det mig i øvrigt ejendommeligt at give det pædagogiske personale en særstatus i forhold til skolens øvrige personale for så vidt angår institutionens drift.

Hvis regler om samarbejdsudvalg håndteres efter hensigten, har alle medarbejdergrupper i forvejen mulighed for at blive inddraget i de spørgsmål, som forslagsstillerne vil give det pædagogiske råd høringsret i. Pædagogisk råd på gymnasierne er rådgivende for rektor, der som ansvarlig leder af skolen afgør, i hvilke sager rådet skal høres. Derudover kan pædagogisk råd selv tage forhold af interesse for skolen op til drøftelse. På den måde spiller de forskellige aktører i dag en meget aktiv rolle.

Det samme gælder også eleverne. I det forberedende arbejde med demokratiloven sidste år havde vi en tæt dialog med elevorganisationerne. Loven er fulgt op af udsendelse af en række bekendtgørelser, som giver bedre vilkår for elevrådsarbejdet, og jeg håber og venter, at vi får ganske meget ud af det, samtidig med at vi fastholder, at nogle af de demokratiske valgte organer, som er eksternt valgte, fortsat har indsigt i mål- og rammestyring for skolen. Jeg tror faktisk, at vi har ramt en bevægelse meget godt, samtidig med at det selvfølgelig er nødvendigt at insistere på åbenhed og gennemsigtighed som følge af almindelige moderne ledelsesprincipper, men også af vores grundlæggende demokratibegreber.

Dermed også sagt, at regeringen hverken kan støtte det ene eller det andet beslutningsforslag.