

ning såsom gennem vores mad, sundhed, bolig, transport, vores arbejde og fritid. Og vi kan også takke naturvidenskaben for den høje levealder, vi har i de industrialiserede lande.

Der er selvfølgelig også resultater af naturvidenskab, som har skabt problemer for vores samfund og vores natur, men derfor gør det det jo endnu mere vigtigt, at vi får øget kendskabet til naturvidenskaben for at kunne løse de problemer, som naturvidenskaben frembringer, f.eks. miljøproblemerne.

En handlingsplan til styrkelsen af naturvidenskabelige fag på alle niveauer i uddannelsessystemet samt oprettelse af et Center for Naturvidenskab vil efter Dansk Folkepartis opfattelse derfor være glædeligt. Vi kan varmt anbefale forslaget både til afstemning, og også hvis det kan ende ud i en bred enighed i Folketinget om en beretning, vil vi være meget tilfredse med det.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil gerne starte med at takke forslagsstillerne til det her beslutningsforslag for, at CD også fik udkastet til beslutningsforslaget forelagt. At vi så valgte at sige nej beror faktisk på en misforståelse, må jeg sige i dag. Men på nogle områder er vi åbenbart meget forsigtige, hvad angår respekten for forskellige forlig, vi har indgået. Og på andre områder må vi jo konstatere, jf. den nys afholdte forespørgselsdebat, at dér betragter nogle partier os som lidt for progressive.

Men vi synes faktisk, at der er utrolig mange gode og spændende tanker i det her beslutningsforslag, som vi debatterer i dag. Vi er jo fuldstændig enige i, at det er foruroligende, hvis ikke vi er i stand til at ændre holdningen til de naturvidenskabelige fag, så interessen for dem bliver vakt. Derfor kan vi i CD også støtte, at der udarbejdes en handlingsplan, der skal omhandle de følgende punkter, som er beskrevet her i beslutningsforslaget.

Det eneste, vi måske stadig væk har sådan lidt svært ved at se, er pind fire om Center for Naturvidenskab. For så vidt jeg har forstået – i hvert fald på det, som ministeren var inde på – er der et samarbejde i gang på det her område mellem de berørte parter. Og spørgsmålet er så, hvad et Center for Naturvidenskab helt konkret vil tilføre af nye ting.

Men som andre også har været inde på, mener vi jo også i høj grad, at de fysiske rammer i vores uddannelsessystem spiller en rolle. Og det smitter jo også af på fag, der kræver specielle

faglokaler som f.eks. fysik. De danske skoler er for en dels vedkommende noget nedslidte og dårligt vedligeholdt. Og det er klart, at lever indretningen ikke op til de pædagogiske krav, der også stilles i dag, kan man også sagtens sætte sig ind i, at så daler interessen også for f.eks. de naturvidenskabelige fag.

Vi er også enige i, at der da gøres en lang række tiltag og forsøg på at stimulere de unges interesse for de naturvidenskabelige fag i dag. Bl.a. er der jo netop i forbindelse med folkeskoleforliget taget initiativ til at udarbejde nye læseplaner, og de er jo allerede kommet for dansk og matematik og vil jo også blive fulgt op, når det gælder natur/teknik.

Men jeg håber som sagt også, som vi var inde på tidligere i forespørgselsdebatten, at det, at vi kan konstatere, at der er flere folkeskolelærere, som vælger matematik som et af deres linjefag, kan få en positiv afsmitning på de naturvidenskabelige fag i folkeskolen.

Men som sagt CD er meget positive over for det her beslutningsforslag.

Marianne Stentebjerg (RV):

Det er et ambitiøst og omfattende projekt, forslagsstillerne her fremlægger for Folketinget. Og jeg skal med det samme sige, at der er interessante delmomenter i forslaget.

Det Radikale Venstre er åben over for tanken om at give folkeskoler og gymnasier incitamenter til at indgå i lokale netværker med virksomheder og organisationer. Det kan utvivlsomt være medvirkende til at gøre undervisningen i naturvidenskabelige fag mere relevant for eleverne.

Tanken om at rette undervisningen mere mod det problem- og projektorienterede er ligeledes positiv. Når det så er sagt, har jeg dog to alvorlige hovedtanker i forhold til forslagets indhold.

For det første: Forslaget er som nævnt ambitiøst og derved også temmelig dyrt at sætte i værk. I den forbindelse savner jeg noget mere substantielt end blot forslagsstillerens formodninger om, at dette vil styrke det naturvidenskabelige fags tiltrækningskraft.

Skal der ændres så gennemgribende på langs af hele uddannelsessystemet, skal det efter Det Radikales Venstres opfattelse ske på baggrund af en ordentlig undersøgelse af, hvad der er behov for og hvor.

For det andet kan man ikke efter Det Radikale Venstres mening trække et delområde ud af uddannelsesstrukturen og ændre det så meget,